

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător:

Tatiana Vieru

judecătorii:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Nourco” Dumitru Chicu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenint accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate, obligarea pârâtului de a accepta rata pentru apartament și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Guzun Grigore privind strămutarea pricinii conform competenței, și-a declinat competența instanței de insolabilitate de la examinarea pricinii în favoarea Judecătoria Botanica mun. Chișinău cu strămutarea dosarului conform competenței,

c o n s t a t ă :

La data de 04.02.2015 Guzun Grigore a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco” (în proces de insolabilitate), intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind obligarea pârâtului SRL „Nourco” (în proces de insolabilitate) de a transmite lui Guzun Grigore dreptul de proprietate asupra apartamentului din mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă ¼, nr. 120, perfectând actele pentru înregistrarea la OCT Chișinău, obligarea pârâtului SRL „Nourco” (în proces de insolabilitate) să accepte plata ultimei rate din costul apartamentului nr. 120 din str. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, în valoare de 3 682 euro și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 22.11.2016 Guzun Grigore a înaintat instanței de insolabilitate o cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii pentru judecare conform competenței la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

În motivarea cererii a făcut trimitere la practica Curții de Apel Chișinău și a Curții Supreme de Justiție, și anume la încheierea Curții de Apel Chișinău din

26.09.2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 05.05.2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 08.10.2014, pronunțate pe cazuri similare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către Guzun Grigore privind strămutarea pricinii conform competenței.

S-a declinat competența instanței de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Grigore împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, în favoarea Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

S-a strămutat pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenint accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate, obligarea pârâtului de a accepta rata pentru apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, în Judecătoria Botanica mun. Chișinău pentru soluționarea în fond conform competenței (f.d. 244-245, vol. I).

La 06 decembrie 2016, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Nourco” Dumitru Chicu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea lui Guzun Grigore privind strămutarea pricinii.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Nourco” Dumitru Chicu la 06 decembrie 2016, este depus în termen.

În motivarea cererii de recurs, administratorul procesului de insolabilitate SRL „Nourco” Dumitru Chicu a invocat că instanța de insolabilitate a ignorat prevederile legale și neîntemeiat și-a declinat competența în favoarea Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

La 06 februarie 2017, intimatul Guzun Grigore a depus referință asupra cererii de recurs declarată de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Nourco” Dumitru Chicu, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate și emiterea unei noi soluții prin care: cererea înaintată de către Guzun Grigore privind strămutarea pricinii către instanța competentă de drept comun urmează a fi respinsă cu restituirea pricinii către instanța de insolabilitate pentru examinarea dosarului conform competenței, din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului rezultă că, la 02 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea înaintată de către Guzun Grigore privind strămutarea pricinii conform competenței.

S-a declinat competența instanței de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău de la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Guzun Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenint accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate, obligarea pârâtului de a accepta rata pentru apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, în favoarea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău și pricina a fost strămutată pentru examinare în fond către Judecătoria Botanica mun. Chișinău (f.d. 244-245, vol. I).

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de către Curtea de Apel este una eronată, din următoarele.

Prin acțiunea înaintată Guzun Grigore solicită obligarea transmiterii dreptului de proprietate, obligarea debitorului SRL „Nourco” de a accepta rata pentru apartament, obiect care face parte din masa debitoare a debitorului SRL „Nourco” în proces de insolabilitate.

Prin urmare instanța de drept comun nu este în drept a recunoaște și/sau transmite dreptul de proprietate din momentul pornirii procedurii de insolabilitate, deoarece bunul imobil, care face parte din masa debitoare, or, separarea bunurilor din masa debitoare este competența exclusivă a instanței de insolabilitate.

În urma celor relatate, instanța de insolabilitate urma să respingă cererea înaintată de către Guzun Grigore privind strămutarea pricinii spre instanța de drept comun, ca fiind una neîntemeiată și abuzivă.

Or, potrivit art.5 alin.2 Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform [Codului de procedură civilă](#).

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada delurării procedurii de insolabilitate.

Ca urmare, în speța dată se solicită transmiterea dreptului de proprietate a bunului imobil, care face parte din masa debitoare a SRL „Nourco”, care în sine constituie un litigiu ce ține de masa debitoare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că litigiul dat se încadrează în prevederile art.5 din Legea insolabilității și se examinează de către instanța de insolabilitate.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, casează încheierea contestată cu emiterea unei noi soluții prin care respinge cererea înaintată de către Guzun Grigore privind strămutarea pricinii date către instanța competentă cu transmiterea dosarului în instanța de insolabilitate pentru examinarea în fond.

În conformitate cu art., 427 alin. (1) lit. b), c) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Nourco” Dumitru Chicu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea Guzun Grigore privind strămutarea pricinii conform competenței, s-a declinat competența instanței de insolabilitate de la examinarea pricinii date în favoarea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău cu strămutarea dosarului conform competenței cu emiterea unei noi soluții, prin care:

Se respinge cererea Guzun Grigore privind strămutarea dosarului conform competenței, ca nefondată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guzun Grigore împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenint accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate, obligarea pârâtului de a accepta rata pentru apartament și încasarea cheltuielilor de judecată, se transmite Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu