

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate, Ciobanu Dorin,

în pricina civilă de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, cererea înaintată de lichidatorul Ciobanu Dorin privind validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Cucta Gheorghe,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, prin care s-a respins din lipsă de temei, cererea înaintată de Ciobanu Dorin - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate împotriva terțului poprit Cucta Gheorghe privind validarea popririi și s-a desființat poprirea instituită,

c o n s t a t ă

La 16 iulie 2014, SRL „Transvio” s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine însuși, invocând incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a SRL „Transvio” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost intentat proces de insolabilitate în privința SRL „Transvio”, fiind desemnat în funcția de administrator al insolabilității ÎI „Ciobanu Dorin”, deținătorul certificatului nr. 11550 eliberat la 10.11.2008.

La 04 mai 2015, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea nr. 2i-362/2014 a intentat față de SRL „Transvio” (IDNO - 1008600004674, sediul - mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 85/2 of. 16) procedura de faliment și a desemnat administratorul autorizat Ciobanu Dorin în funcția de lichidator al societății insolabile.

În cadrul procedurii de faliment, la 17 noiembrie 2016, lichidatorul Ciobanu Dorin a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi asupra

automobilelor de marca Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î - CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia Logan nr./î - CTL 818 ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 325 959 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Gheorghe Cucta, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură.

În motivarea cererii a invocat că, în vederea identificării posesorilor de vehicule incluse în masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și anunțate în căutare de către instanța de insolvență, lichidatorul la data de 30.09.2016 a interpellat stațiile de testare tehnică, privind datele referitoare la ultima inspecție tehnică efectuată la vehiculele anunțate în căutare, precum și datele referitoare la posesorii de vehicule care au prezentat aceste automobile la stația de testare tehnică pentru inspecție.

S-a invocat și faptul că, la 05 octombrie 2016 stația de testare tehnică „MEGATEST” SRL a prezentat lichidatorului rapoarte datate cu 23.06.2011, 22.12.2011, privind verificarea tehnică a automobilelor de marca Dacia Logan nr./î – CIG 805, Dacia Logan nr./î – CKO 769, Dacia Logan nr./î – CLB 361, Dacia Logan nr./î – CLS 169, Dacia Logan nr./î – CMR 965, Dacia Logan nr./î – CMS 532, Dacia Logan nr./î – CMW 867, Dacia Logan nr./î – CMX 276, Dacia Logan nr./î – CNO 683, Dacia Logan nr./î – COF 291, Dacia Logan nr./î – COS 571, Dacia Logan nr./î – COCS 785, Dacia Logan nr./î – CPJ 954, Dacia Logan nr./î – CTL 818, care sunt unele din automobilele incluse în masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și anunțate în căutare.

Totodată a fost menționat și faptul că, conform rapoartelor de verificare tehnică a automobilelor nominalizate, proprietarul automobilelor Dacia Logan nr./î – CIG 805, Dacia Logan nr./î – CKO 769, Dacia Logan nr./î – CLB 361, Dacia Logan nr./î – CLS 169, Dacia Logan nr./î – CMR 965, Dacia Logan nr./î – CMS 532, Dacia Logan nr./î – CMW 867, Dacia Logan nr./î – CMX 276, Dacia Logan nr./î – CNO 683, Dacia Logan nr./î – COF 291, Dacia Logan nr./î – COS 571, Dacia Logan nr./î – COCS 785, Dacia Logan nr./î – CPJ 954, Dacia Logan nr./î – CTL 818 este SRL „TRANSVIO”, iar posesorul care a prezentat aceste automobile spre verificare tehnică figurează – Gheorghe Cucta.

De către lichidator s-a invocat și faptul că, odată cu intentarea procesului de faliment, lichidatorul desemnat, a fost obligat de instanța de insolvență să execute silit încheierea nr. 2i-362/14 din 04.05.2015, în partea preluării bunurilor din masa debitoare, care se află la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă, în modul prevăzut de art.107 a Legii insolvenței.

În aceeași ordine de idei s-a menționat că conform art. 311 alin. (1) din Codul

Civil, posesorul de bună-credință care nu are dreptul să posede bunul sau care a pierdut acest drept este obligat să-l predea persoanei îndreptățite. În consecință, terțul poprit deține în posesiune un bun care face parte din masa debitoare a societății insolubile și care urmează a fi predat lichidatorului în condițiile prevăzute de art. 126 a Legii insolabilității.

S-a mai invocat în cerere că conform prevederilor art. 126 al Legii insolabilității, la data de 20.10.2016, lichidatorul a înaintat debitorului Gheorghe Cucta, paisprezece somații recepționate efectiv la 24.10.2016, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție, prin care l-a informat despre instituirea popririi asupra bunurilor mobile identificate ca automobile de marca: Dacia Logan nr./i – CIG 805, Dacia Logan nr./î –CKO 769, Dacia Logan nr./î – CLB 361, Dacia Logan nr./î – CLS 169, Dacia Logan nr./î – CMR 965, Dacia Logan nr./î- CMS 532, Dacia Logan nr./î – CMW 867, Dacia Logan nr./î – CMX 276, Dacia Logan nr./î – CNO 683, Dacia Logan nr./î – COF 291, Dacia Logan nr./î – COS 571, Dacia Logan nr./î – COCS 785, Dacia Logan nr./î – CPJ 954, Dacia Logan nr./î – CTL 818, precum și asupra sumei de 1 325 959 lei care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură, cu cerința de a preda automobilele lichidatorului în termen de 5 zile de la comunicarea popririi sau, obligația achitării în termen de 5 zile de la aceeași dată a contravalorii automobilelor în mărime de 1 325 959 lei direct pe contul de acumulare a lichidatorului Ciobanu Dorin.

În acest context s-a invocat că, somațiile înaintate au fost lăsate de terțul poprit fără executare și răspuns, nefiind prezentate lichidatorului careva acte și documente sau explicații care ar proba restituirea în posesia legală proprietarului SRL „TRANSVIO” a automobilelor poprite, sau documente care ar confirma achitarea contravalorii automobilelor în mărime de 1 325 959 lei.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Transvio” (în faliment) avocat stagiar Capbătut Sergiu a susținut cerere de validare a popririi și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

În ședința de judecată, terțul poprit Gheorghe Cucta nu a recunoscut cererea de validare a popririi și a comunicat că, dânsul doar a avut niște relații de intermediar cu SRL „Transvio”, însă niciodată nu a fost angajat și nu a avut în posesie automobilele acestui agent economic și nici nu a prezentat mașinile la revizia tehnică.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016:

-S-a respins, din lipsă de temei, cererea înaintată de Ciobanu Dorin - lichidatorul „Transvio” SRL în proces de insolabilitate către terțul poprit Cucta Gheorghe privind validarea popririi înființată asupra automobilelor de marca Dacia Logan nr./i - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î -CMR 965, Dacia Logan nr./î- CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia

Logan nr./î - CTL 818, ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 325 959 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Gheorghe Cucta, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură;

-S-a desființat poprirea instituită de „Transvio” SRL în proces de insolvabilitate către terțul poprit Cucta Gheorghe, înființată asupra automobilelor de marca Dacia Logan nr./i - CIG 805, Dacia Logan nr./î -CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î- CMS 532, Dacia Logan nr./î -CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia Logan nr./î - CTL 818, ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 325 959 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Gheorghe Cucta, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură;

-S-a încasat de la „Transvio” SRL în proces de insolvabilitate în folosul statului taxa de stat în sumă de 39 780 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 20 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de faliment, Ciobanu Dorin, a declarat recurs, completându-l la 03 februarie 2017, a solicitat casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 și pronunțarea unei hotărâri noi prin care:

- 1) A valida poprirea instituită asupra Automobilelor de marca: Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î- CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia Logan nr./î - CTL 818 ce fac parte din masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și asupra mijloacelor bănești în sumă de 1 325 959 lei deținute în proprietate de către terțul poprit Gheorghe Cucta IDNP - 0970603182145, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură.
- 2) A revendica din posesia terțului poprit Gheorghe Cucta IDNP – 0970603182145 și predarea în masa debitoare a SRL „Transvio” (în faliment) a Automobilelor de marca: Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î- CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954,

Dacia Logan nr./î - CTL 818, sau încasarea în beneficiul SRL „Transvio” (în faliment) de la terțul poprit Gheorghe Cucta IDNP – 0970603182145 a mijloacelor bănești în sumă de 1 325 959 lei, care constituie contravaloarea automobilelor nominalizate, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate atât în cererea de validare a popririi cât și în instanța de insolabilitate.

Totodată, la suplimentul la recursul, lichidatorul SRL „Transvio” Dorin Ciobanu a prezentat un înscris nou la materialele dosarului, denumit „Explicație la somația de înființare a popririi din 21.11.2016”, care se pretinde a fi semnată de către cetățeanul Pădure Ilie (fără calitate procesuală în prezenta pricină), și conform căreia ultimul a activat în calitate de șofer taxi cu automobilul de marca Dacia Logan nr./î – CMC 149 la SRL „Oprix-Prim”, însă foile de parcurs erau eliberate de altă persoană juridică și anume SRL „OPRIOLA”, la suplimentul la recurs fiind anexată și o copie simplă a unei astfel de foi de parcurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 126 alin. (1), (2) și (12) a Legii insolabilității,

(1) Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției;

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului;

(12) Dacă bunurile mobile datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Colegiul menționează că conform materialelor dosarului, în baza inventarului masei debitoare și informației nr. 08/4789 eliberate la data de 31.10.2014 de ÎS „CRIS Registru”, automobilele poprite de marca Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î - CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia

Logan nr./î - CTL 818 aparțin cu drept de proprietate privată SRL „Transvio” și fac parte din masa debitoare a societății insolubile.

Totodată Colegiul reține că, conform încheierii judecătorești din 02.02.2015, 64 de automobile incluse în masa debitoare a SRL „Transvio”, dintre care și automobilele poprite au fost anunțate în căutare de instanța de insolabilitate, pe motivul că în urma inventarierii nu a fost posibilă determinarea locului de amplasare a acestor automobile și respectiv nu au fost cunoscute persoanele terțe care le posedă în realitate.

În acest sens, Colegiul menționează că dreptul de proprietate a SRL „Transvio” asupra mijloacelor de transport nominalizate este afectat, deoarece nu este cunoscut locul aflării acestora, respectiv proprietarul nu poate dispune de aceste bunuri.

Totodată, Colegiul reține și faptul că la materialele dosarului nu există careva probe care ar indica la faptul că aceste bunuri au fost transmise în folosința unor terți, și nici a faptului sustragerii a acestor mijloace de transport din posesia proprietarului, sau cel puțin sesizarea organelor de drept abilitate, până la intentarea procesului de insolabilitate, cu privire la sustragerea sau dispariția acestora.

În contextul celor expuse, Colegiul reține, că dreptul exclusiv de a înainta cererea în revendicare îl are proprietarul bunului, iar conform materialelor dosarului judiciar, reiese cu certitudine, că proprietarul a automobilelor de marca „Dacia Logan”, enunțate supra, este SRL „Transvio”.

În același timp, în baza art. 126 alin. (1) din Legea insolabilității, pot fi poprite bunurile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietatea debitorului.

Totodată, conform art. 307 alin. (2) și art. 311 alin. (1) Codul Civil, posesorul de bună-credință va pierde dreptul de a poseda bunul din momentul când a aflat despre formularea cerințelor întemeiate ale titularului dreptului asupra bunului, or, din acest moment posesorul de bună-credință se transformă în posesor de rea-credință, iar dacă titularul dreptului a cerut predarea bunului, atunci posesorul de bună-credință este obligat să transmită bunul persoanei îndreptățite, în caz contrar acesta din urmă va fi în drept să solicite revendicarea bunului în mod forțat.

În acest context legal, Colegiul reiterează că în susținerea cererii de validare a popririi, și respectiv solicitărilor privind transmiterea mijloacelor de transport care se pretind a fi în posesia persoanei terțe sau încasarea contravalorii acestora, în cazul în care acestea nu se mai află în posesia terțului poprit, sau nu mai pot fi preluate în natură, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” a invocat că, la 05.10.2016 stația de testare tehnică „MEGATEST” SRL a prezentat lichidatorului rapoarte datate cu 23.06.2011, 22.12.2011, privind verificarea tehnică a automobilelor de marca Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î -

CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î - CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia Logan nr./î - CTL 818, care sunt unele din automobilele incluse în masa debitoare a SRL „TRANSVIO” (în faliment) și anunțate în căutare.

În aceeași ordine de idei a fost menționat de către lichidator că conform rapoartelor de verificare tehnică a automobilelor nominalizate, proprietarul automobilelor Dacia Logan nr./î - CIG 805, Dacia Logan nr./î - CKO 769, Dacia Logan nr./î - CLB 361, Dacia Logan nr./î - CLS 169, Dacia Logan nr./î - CMR 965, Dacia Logan nr./î - CMS 532, Dacia Logan nr./î - CMW 867, Dacia Logan nr./î - CMX 276, Dacia Logan nr./î - CNO 683, Dacia Logan nr./î - COF 291, Dacia Logan nr./î - COS 571, Dacia Logan nr./î - COX 785, Dacia Logan nr./î - CPJ 954, Dacia Logan nr./î - CTL 818 este SRL „TRANSVIO”, iar posesorul care a prezentat aceste automobile spre verificare tehnică figurează - Gheorghe Cucta.

Concluzionând la acest capitol, Colegiul menționează că unica probă prezentată de către lichidator care se pretinde că ar demonstra transmiterea dreptului de posesie asupra automobilelor litigioase - care sunt proprietatea debitorului insolubil, sunt rapoartele de verificare tehnică a automobilelor nominalizate (din 23.06.2011 și 22.12.2011), conform cărora în calitate de persoană care a prezentat aceste automobile spre verificare tehnică este indicat - Gheorghe Cucta.

Astfel, cu referire la rapoartele de verificare tehnică a automobilelor nominalizate, Colegiul menționează că acestea sunt probe nepertinente în vederea demonstrării transmiterii dreptului de folosință asupra mijloacelor de transport, proprietar al cărora este debitorul insolubil, având în vedere faptul că acest drept de folosință urmează a fi transmis doar în temeiul unei împuterniciri exprese prin prisma relațiilor de muncă între persoana juridică și persoana fizică care se pretinde că posedă bunurile, sau eventual în temeiul unei procuri sau a unui contract care ar prevedea transmiterea acestui drept de folosință.

Conform art. 72 alin. (1), (4) și (5) a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007 „(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. (4) Administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății. (5) În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate.”

În acest context, Colegiul menționează că inacțiunile organelor de conducere a „Transvio” SRL, pe parcursul a mai bine de 2 doi ani (perioada în care se pretinde că nu se cunoștea locul aflării automobilelor, calculată din momentul ultimei testări tehnice și până la intentarea insolvenței), pune la îndoială buna credință a administrației persoanei juridice cu referire la

gestionarea acestor mijloace de transport, iar cu titlu de consecință și necunoașterea aflării posesorului real al acestor automobile.

Totodată, Colegiul apreciază critic și inacțiunile lichidatorului „Transvio” SRL care nu a întreprins careva acțiuni în vederea antrenării organelor de drept competente să investigheze dispariția unităților de transport, sau locul aflării acestora.

Mai mult ca atât, Colegiul apreciază ca fiind contradictorii și irelevante argumentele lichidatorului din cererea de recurs suplimentară la care a fost anexată „Explicație la somația de înființare a popririi din 21.11.2016”, semnată de către o persoană fizică Pădure Ilie (fără calitate procesuală în prezenta pricină), și conform căreia ultimul a activat în calitate de șofer taxi cu automobilul de marca Dacia Logan nr./î – CMC 149 la SRL „Oprix-Prim”, totodată foile de parcurs fiind eliberate de altă persoană juridică și anume SRL „OPRIOLA”, având în vedere următoarele:

În primul rând, Colegiul menționează că lichidatorul Ciobanu Dorin, a înaintat somații de înființare a popririi către intimatul Gheorghe Cucta, terțul poprit la caz fiind persoană fizică, totodată nu este clar în ce circumstanțe a fost obținută explicația de la cetățeanul Pădure Ilie, mai mult ca atât, care a fost justificarea juridică a acesteia, în situația în care conform conținutului acesteia ar mai fi fost înaintată a o somație de înființare a popririi însă către altă persoană fizică și anume Pădure Ilie.

În aceeași ordine de idei, Colegiul menționează că conform aceluiași supliment la recurs, s-a menționat că automobilele litigioase ar fi fost administrate de alte două persoane juridice SRL „Oprix-Prim” și SRL „OPRIOLA”, iar în situația respectivă, Colegiul reține că aceste argumente vin în contradicție cu solicitările de poprire a mijloacelor de transport de la persoana fizică Gheorghe Cucta, mai mult ca atât în situația în care după cum a fost menționat anterior nu a fost prezentat nici un înscris care ar confirma transmiterea în folosință a acestor mijloace de transport de către debitorul insolubil SRL „Transvio” fie către o persoană juridică concretă fie în posesia unei persoane fizice.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016 prin care prin care s-a respins din lipsă de temei, cererea înaintată de Ciobanu Dorin - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate împotriva terțului poprit Cucta Gheorghe privind validarea popririi.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Transvio” în proces de insolabilitate, Ciobanu Dorin.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2016,

emisă în pricina civilă de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Transvio”, în urma examinării cererii înaintată de lichidatorul Ciobanu Dorin privind validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Cucta Gheorghe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță