

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Oleg Sternioală

examinând cererea de abținere declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea de stat „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat,

### c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2015 ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 19 decembrie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat”.

S-a încasat de la Vladimir Meradji în beneficiul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” prejudiciul material cauza în sumă de 14 418 lei.

S-a încasat de la Vladimir Meradji în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 432,54 lei.

La 18 ianuarie 2017, Vladimir Meradji a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

La 31 ianuarie 2017 pricina civilă nominalizată a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului Grigori Colev (f.d. 112).

La 01 februarie 2017, judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au înaintat declarație de abținere de la examinarea pricinii nominalizate motivând că anterior au participat la examinarea acestei pricini, și prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2016 au restituit pricina spre rejudecare la Judecătoria Ceadâr-Lunga, în alt complet de judecată (f.d. 103, 104-110).

Dat fiind imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, vicepreședintele instanței de apel a transmis pricina civilă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea declarației de abținere, și în caz de necesitate strămutarea acesteia la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Iar, în conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Materialele cauzei denotă că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, anterior, au participat la examinarea recursului declarat de Vladimir Meradji, împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea de stat „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, și prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 iunie 2016 au restituit pricina spre judecare la Judecătoria Ceadâr-Lunga, în alt complet de judecată (f.d. 103, 104-110).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea de stat „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Grigore Colev și Ștefan Starciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea de stat „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului

material cauzat.

Se admite demersul Vicepreședintelui al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de întreprinderea de stat „Întreprinderea pentru silvicultură Comrat” împotriva lui Vladimir Meradji cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat, se strămută spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judcători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală