

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
Judecători,

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinînd propunerea de recuzare înaintată de Duca Evghenii față de judecătorii completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Duca Valerii împotriva Annei Lidvinscaia cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Duca Valerii Stepan a înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată către Lidvinscaia(Dorif) Anna solicitînd încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii indicat că Lidvinscaia Anna și Lidvinschi Arcadii au depus o plîngere împotriva lui la Procuratura r-nul Soroca și la inspectoratul de poliție Orhei precum că a comis acțiuni infracționale.

Sușține reclamantul că, pînă în prezent Duca Valerii nu are vre-o calitate procesuală în nici o cauză penală. Refuzul lui Lidvinscaia Anna și Lidvinschi Arcadii de a îndeplini cerințele legale ale lui Duca Valerii și SRL "MoldAgro Con", au fost însoțite de insulte și acuzații în comiterea unor infracțiuni.

Consideră reclamantul Duca Valerii că, prin acțiunile pîrîților i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 21 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valerii Stepan către Lidvinscaia Anna cu privire la încasarea prejudiciului moral a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 05.05.2016, Duca Valerii Stepan, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a înaintat o cerere de apel preliminar/nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 21.04.2016, solicitînd admiterea cererii de apel, anularea integrală a hotărîrii instanței de fond și a încheierii privind refuzul numirii expertizei

psihologice, cu admiterea acțiunii înaintate de reclamant și dispunerea efectuării expertizei psihologice.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, apelul depus de către Duca Valerii a fost respins, hotărârea Judecătoriei Soroca din 21 aprilie 2016 a fost menținută. Concomitent s-a dispus încasarea din contul lui Duca Valerii în beneficiul Annei Lidvinscaia a cheltuielilor de judecată în mărime de 500 lei.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 septembrie 2016 și la 14 noiembrie 2016, Duca Valerii a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, recursul declarat de către Duca Valerii a fost considerat inadmisibil.

Ulterior, la 12 decembrie 2016, Duca Valerii a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii conform solicitărilor înaintate.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat temeiul prevăzut la lit. b) art. 449 CPC, menționând în acest sens că decizia instanței de recurs este pasibilă revizuirii și anulării.

Ulterior, la 13 februarie 2017, Duca Valerii, a înaintat propunere de recuzare judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, susținând că judecătorii care urmează să examineze cererea de revizuire și-au expus opinia asupra prezentei cauze prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.12.2016.

Consideră neîntemeiată participarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea la examinarea cererii de revizuire, or, soluționarea prezentei cauze nu va fi nicidecum obiectivă și imparțială.

Verificând temeiurile propunerii de recuzare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Duca Valerii judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate de Duca Valerii nu pot constitui drept

circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea, or, cererile de revizuire se examinează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului, fapt expres indicat în art. 448, al. (1) CPC.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Duca Valerii judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea, astfel, examinarea cererii de revizuire declarate de Duca Valerii împotriva încheierii Completului Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 urmează a fi continuată în aceeași componență.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d), art. 52 alin. (5), art. 53, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de Duca Valerii judecătorilor Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță și Iuliana Oprea.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală