

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând cererea lui Vignan Igor privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugenia Fistican, Domnica Manole și Angela Bostan, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova

de la judecarea cererii de recurs declarată de Vignan Igor împotriva încheierilor Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 și din 03 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare,

C O N S T A T Ă :

La 13 mai 2016 Vignan Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Vignan Igor către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare, acordându-i-se termen pentru a înlătura neajunsurile admise la înaintarea cererii, specificate în art. 166 alin. (2) lit. b) CPC, până la 31.05.2016.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 03 iunie 2016 s-a restituit acțiunea depusă de Vignan Igor către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral

cauzat prin această încălcare, pe motivul neînălăturării neajunsurilor specificate în încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016.

Nefiind de acord cu soluțiile primei instanțe, Vignan Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 și din 03 iunie 2016, solicitând casarea acestora.

La 19 ianuarie 2017 Vignan Igor a depus cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugenia Fistican, Domnica Manole și Angela Bostan, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, solicitând admiterea acesteia și dispunerea strămutării cauzei într-o altă instanță de judecată precum: „*instanțele de judecată din Tanzania, Singapore și Australia*”.

Drept temei al cererii sale, Vignan Igor a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC și faptul că are mari dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău și a judecătorilor din Republica Moldova.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Vignan Igor, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

Conform art. 52 alin. (2) CPC, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Potrivit art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, *nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.*

Conform art. 53 alin. (3) CPC, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În speță nu sunt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Eugenia Fistican, Domnica Manole și Angela Bostan, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova, investiți cu judecarea cererii de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 și din 03 iunie 2016.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Iar, participarea judecătorilor Eugenia Fistican, Domnica Manole și Angela Bostan, membri ai completului de judecată investit cu

judecarea cererii de recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 și din 03 iunie 2016, nu contravine prevederilor art. 50 CPC.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recuzare depusă de Vignan Igor este vădit neîntemeiată având un caracter pur declarativ, considerent din care urmează a fi respinsă, iar pricina civilă restituită la Curtea de Apel Chișinău.

Urmează a fi respinsă și cererea lui Vignan Igor privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat pe motiv că nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea lui Vignan Igor privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugenia Fistican, Domnica Manole și Angela Bostan, precum și a tuturor judecătorilor din Republica Moldova de la judecarea cererii de recurs declarată de Vignan Igor împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 16 mai 2016 și din 03 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Vignan Igor împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral cauzat prin această încălcare.

Se respinge cererea lui Vignan Igor privind strămutarea cauzei într-o instanță judiciară a unui alt stat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas