

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, în cauza privind derularea procedurii de faliment față de Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2016, prin care s-a respins demersul de transmitere către procuror a contractelor pentru constatarea infracțiunilor,

### CONSTATĂ:

La 08.10.2015, SRL „Iuganord Grup” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2015, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă către SRL „Iuganord Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2015, s-a constatat insolabilitatea SRL „Iuganord Grup” cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului, iar în funcție de lichidator al SRL „Iuganord Grup” a fost desemnat Magnet Victor, deținătorul autorizației nr.149 din 19.01.2015; a fost dispusă notificarea creditorilor să depună cererile de validare a creanțelor până la 29.01.2016.

La 10.10.2016, reprezentantul debitorului SRL „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, a înaintat instanței de insolabilitate un demers privind transmiterea către procuror a contractelor nr. 113 din 20.03.2007 și nr. 785 din 10.09.2007 pentru constatarea infracțiunilor și pornirea urmăririi penale în privința reprezentanților BC „Moldindconbank” SA.

În motivarea demersului, solicitantul a invocat că, în temeiul art. 227 alin. (3) CPC, contractele menționate urmează a fi transmise procurorului, deoarece falsificarea lor se vede cu ochiul liber fără a avea nevoie de o expertiză în acest caz.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat demersul reprezentantului debitorului SRL „Iuganord Grup”, Ceban Vasile, privind transmiterea către procuror a contractelor nr. 113 din 20.03.2007 și nr. 785 din 10.09.2007 pentru constatarea infracțiunilor și pornirea urmăririi penale în privința reprezentanților BC „Moldindconbank” SA.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 5 alin. (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 118 alin. (1), 121, 148

alin. (1) și 227 alin. (3) CPC, menționând că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 227 alin. (3) CPC, deoarece falsificarea semnăturilor actelor se demonstrează conform unei expertize grafoscopice care necesită cunoștințe speciale.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 10.11.2016, reprezentantul debitorului SRL „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, a contestat-o cu recurs preventiv, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 10.10.2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a contestațiilor privind excluderea BC „Moldindconbank” SA din lista creditorilor.

În motivarea recursului, recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că instanța de insolvență a examinat cauza superficial, unilateral și neobiectiv, cu interpretarea ilegală a legii materiale în defavoarea recurentului.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, este depus în afara termenului de atac și urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale. Acest termen poate fi restabilit printr-o încheiere, cu examinarea recursului în fond, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Bălți a emis încheierea recurată la 10.10.2016 (f.d. 147, vol. II).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că recurentul a fost prezent în ședința instanței de insolvență la data adoptării încheierii recurate (f.d. 230-232, vol. I).

Cererea de recurs a fost depusă de către reprezentantul debitorului SRL „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, la 10.11.2016 (f.d. 139-141, vol. II).

Mai mult ca atât, recurentul nici nu a înaintat o solicitare de repunere în termenul de atac.

Prin urmare, Colegiul conchide că recurentul a depus cererea de recurs în afara termenului legal de atac cu recurs.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea căii de atac ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice. În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (3 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărîrii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către parați a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile, este depus în afara termenului de atac și acesta urmează a fi respins ca tardiv.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, avocatul Ceban Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea