

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: S. Daguța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2r-130/17

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursurile declarate de Russu Galina și Ahsanov Rustam,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația  
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Galinei Russu,  
Rustam Ahsanov și Alinei Ahsanov privind încasarea datoriei și a cheltuielilor  
de judecată,

la acțiunea reconvențională înaintată de Rustam Ahsanov împotriva  
Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și Societății pe  
Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei, constatarea faptului  
discriminării și repararea prejudiciului moral.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin  
care s-a respins cererea înaintată de Russu Galina de amînare a ședinței de  
judecată, s-a respins cererea înaintată de Rustam Ahsanov cu privire la  
prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și s-a  
restituit cererea de apel depusă de Galina Russu și Rustam Ahsanov,

### **c o n s t a t ă :**

La 28 noiembrie 2013, APLP-54/183 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Galinei Russu, Rustam Ahsanov și Alina Ahsanova cu privire la  
încasarea datoriei în sumă de 33 175,71 lei a cheltuielilor de judecată în sumă de  
2 454,12 lei.

La 30 mai 2014, Rustam Ahsanov a depus cerere reconvențională  
împotriva APLP-54/183 și SA „Termoelectrica, solicitînd constatarea  
discriminării, anularea datoriei pentru energia termică și repararea prejudiciului  
moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2015,  
acțiunea înaintată de APLP-54/183 s-a admis parțial. S-a încasat de la Ahsanov  
Rustam, Ahsanova Alina și Russu Galina în mod solidar în beneficiul APLP-  
54/183 datoria 33 175,71 lei, cheltuielile de judecată 995,27 lei iar cererea

privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 454,12 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de Ahsanov Rustam, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2016, Rustam Ahsanov și Russu Galina au declarat apel, solicitând casarea hotărîrii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rustam Ahsanov, apelantului fiind acordat termen pînă la 09 iunie 2016 ora 12.00, pentru prezentarea apelului cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 746,45 lei. S-a menționat că, în caz contrar apelul nu va fi considerat depus și va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, s-a prelungit pentru Rustam Ahsanov termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și anume pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 746,45 lei și a cererii de apel motivate, pînă la data de 22 septembrie 2016 ora 12.00. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Russu Galina, apelantei Russu Galina fiind acordat termen pînă la 22 septembrie 2016 ora 12.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 746,45 lei. S-a menționat că, în caz contrar apelul nu va fi considerat depus și va fi restituit.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, s-a respins recursul declarat de Rustam Ahsanov împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 și 09 iunie 2016, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 14 decembrie 2016, Russu Galina a înaintat cerere cu privire la amînarea examinării cauzei în instanța de apel.

În ședința de judecată din 14 decembrie 2016, Rustam Ahsanov a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016:

-s-a respins cererea înaintată de Russu Galina cu privire la amînarea ședinței de judecată;

-s-a respins cererea înaintată de Rustam Ahsanov de prelungire a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierile Curții de Apel Chișinău din 12.05.2016 și 09.06.2016;

-s-a restituit cererea de apel declarată de Rustam Ahsanov și Russu Galina împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 28 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Russu Galina a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016. În motivarea recursului a indicat că cererea de amînare a fost respinsă ilegal, or dînsa a fost în imposibilitate de a-și confirma documentar cererea respectivă, deoarece era bolnavă. De asemenea, a indicat că instanța de apel ilegal a respins cererea de

scutire de la achitarea taxei de stat.

Tot, la 28 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, și Rustam Ahsanov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, indicând că instanța de apel incorect l-a obligat la plata taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)*”.

La caz, Colegiul reține că apelanții Rustam Ahsanov și Russu Galina au depus cererea apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 14 ianuarie 2016 (f.d. 157 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Rustam Ahsanov, apelantului fiind acordat termen pînă la 09 iunie 2016 ora 12.00, pentru prezentarea apelului cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 746,45 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, termenul acordat de instanța de apel lui Rustam Ahsanov pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost prelungit pînă la 22 septembrie 2016 ora 12.00. Totodată, nu s-a dat curs apelului declarat de Russu Galina, fiindu-i acordat termen pînă la 22 septembrie 2016 ora 12.00, pentru prezentarea apelului cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 746,45 lei.

Colegiul reține că, despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel, Rustam Ahsanov și Russu Galina au cunoscut la 15 iulie 2016, momentul cînd apelanții au recepționat copia încheierilor din 12 mai 2016 și 09 iunie 2016, traduse în limba cunoscută acestora, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 226-227 vol. I).

Mai mult decît atît, Rustam Ahsanov a contestat cu recurs respectivele încheieri, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016 a fost respins ca fiind tardiv.

Colegiul menționează că obligația apelanților de a înlătura neajunsurile din cererea de apel este prevăzută de un act judecătoresc irevocabil. Prin urmare, chestiunea privind necesitatea achitării taxei de stat, nu poate fi reexaminată.

Referitor la argumentul Galinei Russu precum că instanța de apel ilegal a respins cererea de amînare, Colegiul menționează că aceasta nici într-un fel nu justifică neîndeplinirea obligației privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Mai mult ca atît, Colegiul menționează că anterior Russu Galina a mai

depus o cerere de amânare, iar conform art. 206 alin. (5) CPC, „*La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia*”.

De asemenea, Colegiul atrage atenția asupra faptului că, orice critici în privința corectitudinii stabilirii obligației de a achita taxa de stat, urmau a fi aduse de către apelanți prin exercitarea recursului împotriva actului judecătoresc, prin care aceasta a fost stabilită.

Având în vedere că apelanții în termenul mai mult decât suficient stabilit de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, nu s-au conformat indicațiilor acesteia, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Rustam Ahsanov și Russu Galina. Or neîndeplinirea în modul prevăzut de lege a unui act de procedură, atrage urmările defavorabile corespunzătoare (sanțiunea procedurală), care la caz se manifestă prin restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Russu Galina.

Se respinge recursul declarat de Ahsanov Rustam.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva Galinei Russu, Rustam Ahsanov și Alinei Ahsanov privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională înaintată de Rustam Ahsanov împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 și Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea datoriei, constatarea faptului discriminării și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță