

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Judecători

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea avocatului Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Virament Com” cu privire la încasarea penalității, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.03.2015, SC „Privat-Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Virament Com”, privind încasarea penalității, a dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 18.12.2014, SRL „Virament Com” în calitate de client, a încheiat contract pentru transportarea mărfurilor, comanda de transport nr. 1529/12 cu SC „Privat-Trans” SRL, în calitate de transportator. În temeiul contractului sus-numit, reclamantul s-a obligat să presteze servicii de transport pârâtului, iar ultimul să achite suma de 2 750,00 euro pentru serviciile date. Conform scrisorii de transport internațional CMR, reclamantul a executat obligația sa de a transporta marfa în termen, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei pârâtului pe CMR sus menționat.

Conform actului de predare-primire a lucrărilor îndeplinite seria/nr. WI4354180 din 31.12.2014, suma pe care o datorează pârâtul față de reclamant este de 2 750, 00 euro, ce constituie echivalentul a 52 240,54 lei.

Conform contractului sus numit, pârâtul s-a obligat să achite serviciile prestate în termen de 7 zile din momentul recepționării mărfii de la reclamant, adică cel târziu la data de 07 ianuarie 2015.

La data de 28.01.2015, reclamantul a expediat o pretenție prin care a solicitat pârâtului achitarea datoriei timp de 2 zile prin transfer bancar. Pârâtul a recepționat pretenția, fapt confirmat prin anexarea avizului de recepție. Pînă la data de

10.03.2015, pîrîtul a achitat doar 18 000, 00 lei din suma de 52 400,64 lei datorată reclamantului.

Respectiv, datoria conform contractului nr. 1529/12 din 18.05.2014 este de 34 240,64 lei.

Indică reclamantul că, pîrîtul nu a respectat obligația sa de a achita serviciile prestate de reclamant asumate prin contractual de transport.

Pe lângă datoria de bază, pentru înaintarea prezentei acțiuni reclamantul a fost nevoit să suporte cheltuieli de judecată și anume taxa de stat în sumă de 1 027,00 lei și asistența juridică în sumă de 4 000,00 lei, ce urmează de a fi încasate din contul pârâtului.

Dat fiind faptul că, în conformitate cu pct.5 din comanda de transport nr. 1529/12 din 18.12.2014, pentru eventualele încălcări a termenilor de achitare prevăzuți în contract sau comanda de transport, de la client se încasează o penalitate în mărime de 1% din suma creanței debitoare pentru fiecare zi de întârziere până la achitarea completă, reclamantul își rezervă dreptul de a solicita încasarea pretențiilor contractuale în cadrul examinării litigiului.

Pe lângă penalitatea contractuală, la fel își rezervă dreptul de a cere și dobânzi de întârziere conform art. 619, alin. (2) Cod Civil al RM.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral, cu încasarea din contul SRL „Virament Com” în beneficiul „Privat-Trans” SRL a penalității în mărime de 36 755,23 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 936,24 lei, taxa de stat în mărime de 1 198,00 lei, cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 36,00 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 4 000,00 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, apelul declarat de către reprezentantul SRL „Virament Com” – Dan Petrache a fost respins, hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 26.06.2015 a fost menținută.

La 14 aprilie 2016, avocatul Sergiu Cotruță în interesele „Privat-Trans” SRL a depus cerere în baza art. 250 CPC, prin care a solicitat pronunțarea unei decizii suplimentare prin care din contul SRL „Virament Com” să fie încasate în beneficiul „Privat-Trans” SRL cheltuieli legate de asistența juridică în sumă de 3000 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, s-a admis cererea lui Sergiu Cotruță în interesele „Privat-Trans” SRL cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, prin care s-a încasat din contul SRL „Virament Com” în beneficiul „Privat-Trans”, cheltuielile legate de asistența juridică la judecare cauzei în ordine de apel în sumă de 3000 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel din 13 aprilie 2016, la 06 septembrie 2016, SRL „Virament Com”, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Ulterior la 15 noiembrie 2016, SRL „Virament Com” a depus cerere de recurs suplimentară împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19.10.2016.

Prin închierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de către SRL „Virament Com” a fost considerat inadmisibil.

La 28 decembrie 2016, avocatul Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, solicitând compensarea din contul SRL „Virament Com” a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei suportate de intimatul SRL „Privat-Trans” la depunerea referinței la cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC instanța care a pronunțat hotărîrea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz se constată că prin încheierea Colegiului, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de către SRL „Virament Com” a fost considerat inadmisibil.

Înaintînd cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, avocatul Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” a invocat omiterea soluționării de către instanța de recurs a problemei compensării cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, achitate avocatului în vederea depunerii referinței în instanța de recurs.

În motivarea solicitării acesta a menționat că, suma de 2000 lei, este achitată oficial, cu eliberarea unui bon de plată, mai mult, menționează acesta că, la caz, nu este o sumă exagerată, fiind una justificată, reală și necesară. Totodată, avocatul Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans”, a anexat factura seria WI 5334558 care justifică achitarea serviciilor juridice în sumă de 2000 lei și actul de predare-primire a serviciilor juridice nr. 19/16, ambele din 17.11.2016.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că solicitarea de a încasa cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 2000 lei, care s-au format la achitarea serviciilor acordate de către avocatul Cotruță Sergiu la depunerea referinței în instanța de recurs, este neîntemeiată, or, ultimul, la caz, nu este îngădit de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni separate în instanța de drept comun.

Conform art. 442 alin. (1) CPC judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Referitor la cheltuielile suportate în instanța de apel se reține că în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei procedurale enunțate rezultă că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, însă la caz, acesta urmează să se adreseze cu o cerere separată în prima instanță cu formularea solicitărilor susmenționate.

Conform art. 96 CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: contractul de asistență juridică, dovada achitării onorariilor avocaților (dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație) borderoul de calcul al actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Astfel, din considerentele menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans”, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC, în partea compensării cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

A respinge cererea avocatului Cotruță Sergiu în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Privat-Trans” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Virament Com” cu privire la încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea