

## Î N C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan

examinând demersul lui Moraru Victor de strămutare a pricinii la altă instanță, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Moraru Victor cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față societatea cu răspundere limitată „Vavilex”

### c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2016 Moraru Victor a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex” (f.d. 3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Moraru Victor cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Muntean Oleg (f.d. 25).

La 23 decembrie 2016 administratorul debitorului societatea cu răspundere limitată a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei (f.d. 29-30).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a respins ca neîntemeiată cererea administratorul debitorului societatea cu răspundere limitată „Vavilex” privind accelerarea procedurii de examinare a cererii introductive depusă de Moraru Victor privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex” (f.d. 81-82).

La 24 ianuarie 2017 Moraru Victor a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că instanța de insolabilitate a încălcat procedura de examinare a cererii de accelerare, deoarece nu a remis pricina altui judecător pentru examinarea acesteia (f.d. 83).

Temei de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul înaintat de Moraru Victor de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Moraru Victor nu a invocat niciun argument prevăzut de articolul 43 alin. (2) Codul de procedură civilă care ar constitui temei de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată de același grad.

Argumentul lui Moraru Victor că instanța de insolabilitate a încălcat procedura de examinare a cererii de accelerare, deoarece nu a remis pricina altui judecător pentru examinarea acesteia, nu constituie circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia la examinarea prezentei pricini.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului debitorului privind accelerarea procedurii de examinare a cererii introductive depusă de Moraru Victor privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vavilex” (f.d. 81-82).

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că demersul de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Moraru Victor privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, cu restituirea pricinii pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul lui Moraru Victor cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea introductivă depusă de Moraru Victor cu privire la intentarea procesului de insolvență față societatea cu răspundere limitată „Vavilex”, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele completului,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan