

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către de Zabolotnic Veaceslav, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zabolotnic Veaceslav împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Doroșchevici Viorel, Corcodel Nadejda, Tataru Natalia, Tataru Ion, Grosu Ludmila, Perju Maria, Perju Anatol, Cvasniuc Alexandru, Covaliuc Elena, Mihaila Liuba, Mihaila Ion, Grigore Cravcenco, privind contestarea actelor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 12 iunie 2015, Zabolotnic Veaceslav, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Doroșchevici Viorel, Corcodel Nadejda, Tataru Natalia, Tataru Ion, Grosu Ludmila, Perju Maria, Perju Anatol, Cvasniuc Alexandru, Covaliuc Elena, Mihaila Liuba, Mihaila Ion privind recunoașterea ilegalității refuzului pârâtului privind efectuarea rectificării Registrului bunurilor imobile referitor la construcția accesorie nr. 12 și înregistrarea exclusivă a dreptului reclamantului de proprietate asupra acestei construcții cu numărul cadastral 0100420.238.07, obligarea pârâtului să efectueze rectificarea în Registrul bunurilor imobile înscrierea dreptului de proprietate asupra imobilului cu numărul cadastral 0100420.238.07 în exclusivitate după reclamant.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea nr. 2/4-4 a Comitetului executiv al raionului Octombrie or. Chișinău din 28 februarie 1989, s-a dispus înregistrarea după numele reclamantului, construcția accesorie cu nr. 12 (garaj) care la moment are numărul cadastral atribuit 0100420.238.07.

Concretizează reclamantul că la 25 aprilie 2002, OCT Chișinău a înregistrat construcția cu numărul cadastral 0100420238.01, inclusiv și construcția nr. 12, cu numărul 0100420238.04 care a fost înscrisă ca proprietate comună pe cote părți la toți intervenienții accesorii.

La cererea reclamantului privind efectuarea modificărilor pentru a rectifica eroarea comisă de OCT la înregistrare primară a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. 12, a fost dispusă efectuarea identificării bunului imobil.

Ca urmare a adresării sale, prin actul de constatare nr. 16871 din 13 februarie 2015, specialistul Întreprinderii de Stat „Cadastru” a efectuat identificarea bunului

imobil cu ieșirea la fața locului și a constatat că, construcția 0100420.238.04 (garajul) cu suprafața de 34,6 m.p., în realitate reprezintă 2 construcții separate lit. 12 - 18,0 m.p. și lit. 9 - 16,6 m.p. Construcției lit. 12, i sa atribuit numărul cadastral 0100420.238.07.

Comunică reclamantul că, la următoarea înregistrare OCT „Cadastru” iarăși admite aceeași eroare și înregistrează bunul imobil (nr. 12) cu nr.0100420.238.07 ca proprietate comună pe cote părți la toți intervenienții accesorii.

Menționează că , s-a adresat la ÎS „Cadastru” pentru efectuarea modificărilor și înregistrarea exclusivă a dreptului de proprietate asupra construcției înscrisă în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100420.238.07, deoarece numai deține documentul primar de recunoașterea și înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestui garaj (nr. 12).

Prin răspunsul din 11 mai 2015 nr. 01-35/7410, pârâtul ilegal a refuzat efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Consideră, refuzul pârâtului ilegal, deoarece, conform hotărârii Comitetului executiv al raionului Octombrie or. Chișinău din 28 februarie 1989, nr. 2/4-4, s-a înregistrat după reclamant construcția accesorie cu nr. 12 (garaj) care la moment are numărul cadastral atribuit 0100420.238.07.

La 04 august 2015, reclamatul a depus o cerere suplimentară prin care și-a concretizat cerințele. Astfel, solicită recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului expus în scrisoarea nr. 01-35/7410 din 11 mai 2015, privind efectuarea rectificării Registrului bunurilor imobile referitor la construcția accesorie nr. 12 (garaj) și înregistrarea exclusivă a dreptului de proprietate a reclamantului Zabolotnic Veaceslav asupra acestei construcții, înscrise în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100420.238.07; recunoașterea ca fiind ilegal refuzul pârâtului expus în decizia registratorului OCT Chișinău din 25 iunie 2015 în persoana registratorului Cravenco Grigorii, privind efectuarea rectificării Registrului bunurilor imobile referitor la construcția accesorie nr. 12 (garaj) și înregistrarea exclusivă a dreptului de proprietate a reclamantului Zabolotnic Veaceslav asupra acestei construcții, înscrise în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100420.238.07; obligarea pârâtului să efectueze rectificarea în Registrul bunurilor imobile și înscrierea dreptului de proprietate exclusiv al reclamantului Zabolotnic Veaceslav asupra acestei construcții, înscrise în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100420.238.07.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016, acțiunea înaintată de Zabolotnic Veaceslav s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 07 iulie 2016, Zabolotnic Veaceslav a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani din 19 mai 2016, prin care solicită casarea hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Zabolotnic Veaceslav și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016.

Pentru a hotărâ astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Zabolotnic Veaceslav a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 25 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 19 mai 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se recunoască ca fiind ilegal refuzul pârâtului de a rectifica intabularea dreptului de proprietate asupra bunului imobil accesoriu (garaj) cu nr. cadastral 0100420.238.07 în exclusivitate pe numele recurentului. De asemenea, solicită încasare din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 25 octombrie 2016 a fost expediată recurentului la 03 noiembrie 2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la 27 decembrie 2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 26 ianuarie 2016, Cvasniuc Alexandru, Covaliuc Elena, Perju Maria și Perju Anatol au prezentat referință, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Zabolotnic Veaceslav, menționând că recursul dat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) CPC.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Zabolotnic Veaceslav asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zabolotnic Veaceslav ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de către Zabolotnic Veaceslav se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea