

DECIZIE

15 februarie 2017

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de avocatul Culava Igor în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona, avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cebotari Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Culava Igor în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona împotriva lui Cebotari Gheorghe cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Călin Svetlana și Cebotari Matrona, s-a admis apelul declarat de Cebotari Gheorghe, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Strășeni din 07 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre

c o n s t a t ă :

Prin mandatele nr.0136208 și nr.0136209 din 11 ianuarie 2016 avocatul Culava Igor a fost împuternicit de Călin Svetlana și Cebotari Matrona să le acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.4A- 4B).

La 19 februarie 2016 avocatul Culava Igor a depus în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Gheorghe cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Culava Igor a indicat că la cererea reclamantei Călin Svetlana din 27 mai 1994 a fost deschis dosarul succesoral nr.253 pe averea rămasă după decesul bunelului Cibotari Ion survenit la 27 aprilie 1994.

După prezentarea actelor necesare s-a stabilit cercul de moștenitori legali și testamentari de gradul I: Călin Svetlana moștenitor testamentar, Cebotari Matrona și Luță Parascovia moștenitori legali cu dreptul la cotă obligatorie.

Cebotari Gheorghe fiind fiul defunctului făcea parte din categoria moștenitorilor de gradul I, însă nu avea dreptul la cotă obligatorie.

La 31 octombrie 1994 Svetlanei Călin i s-a eliberat certificat de moștenitor testamentar la 5/9 cote-părți, iar pe 4/9 cote-părți din averea defunctului nu s-a eliberat certificat de moștenitor.

La 17 februarie 1995 Călin Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la partajarea averii în natură.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni nr.2-131/95 s-a atribuit Svetlanei Călin 7/9 din averea rămasă după decesul lui Cibotari Ion fiindu-i transmis integral în natură bunul imobil, iar Parascovei Luța i s-a atribuit 2/9 din avere încasându-se de la Călin Svetlana sumă bănească.

S-a obligat Cebotari Gheorghe să nu creeze obstacole Svetlanei Călin în folosirea averii.

La 08 septembrie 2015 Cebotari Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Matronei Cebotari cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal.

În cadrul procesului de judecată s-a antrenat Călin Svetlana pe motiv că bunul succesoral aparține acesteia.

La 16 decembrie 2015 Cebotari Gheorghe a depus cerere, prin care a renunțat la acțiune și a solicitat încetarea procesului.

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 12 ianuarie 2016 s-a încetat procesul de judecată.

Consideră că Cebotari Gheorghe a intentat cu rea-credință procesul de judecată, cunoștea că Călin Svetlana este moștenitor testamentar, a participat la procesul civil intentat în anul 1995 și a omis termenii de prescripție.

Cebotari Gheorghe prin intentarea procesului de judecată a cauzat reclamantelor Călin Svetlana și Cebotari Matrona cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli de transport Franța – Moldova, de asistență juridică și prejudiciu moral.

Au avut loc 5 ședințe de judecată, iar Călin Svetlana fiind stabilită cu traiul în Franța și pentru a fi prezentă la proces a fost nevoită să facă patru curse de zbor Chișinău – Milano și patru curse cu trenul Milano-Nice suportând cheltuieli de transport în sumă de 773, 41 euro.

La 28 decembrie 2015 și 11 ianuarie 2016 a încheiat cu Călin Svetlana și Cebotari Matrona contracte de asistență juridică în baza cărora ultimele au achitat sumele de 3500 lei fiecare.

Prin intentarea procesului de judecată Cebotari Gheorghe a cauzat reclamantelor Călin Svetlana și Cebotari Matrona suferințe morale și incomodități psihice (f.d.1-4).

Cere avocatul Culava Igor încasarea de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Călin cheltuielile de transport în sumă de 17347 lei echivalentul a 773, 41 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei, în beneficiul Matronei Cebotari cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 07 iunie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Călin cheltuielile de transport în sumă de 189, 39 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică micșorate în sumă de 1500 lei.

S-a încasat de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Matronei Cebotari cheltuielile de asistență juridică micșorate în mărime de 1500 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 04 iulie 2016 Cebotari Gheorghe a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 07 iunie 2016 (f.d.79-81).

La 06 iulie 2016 avocatul Culava Igor a depus în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 07 iunie 2016 (f.d.75-77).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 octombrie 2016 a respins apelul declarat de Călin Svetlana și Cebotari Matrona, a admis apelul declarat de Cebotari Gheorghe, a casat hotărârea Judecătorei Strășeni din 07 iunie 2016 în partea încasării de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Călin cheltuielile de transport în sumă de 189, 39 euro și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins aceste pretenții.

În rest a menținut hotărârea primei instanțe.

S-a încasat de la Călin Svetlana și Cebotari Matrona în beneficiul lui Cebotari Gheorghe cheltuielile de asistență juridică în instanța de apel în sumă de 2000 lei (f.d.95-102).

Prin mandatul nr.0293699 din 17 mai 2016 avocatul Prisac Alexandru a fost împuternicit de Cebotari Gheorghe să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.53).

La 15 decembrie 2016 avocatul Prisac Alexandru a declarat în interesele lui Cebotari Gheorghe recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe, emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Matronei Cebotari cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului avocatul Prisac Alexandru a invocat că instanța de apel a apreciat greșit probele privind încasarea de la Cebotari Gheorghe cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 lei.

Prima instanță nu a respectat pct.12¹ lit.c) Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.25 din 28 iunie 2004, iar instanța de apel nu a corectat această eroare.

Avocatul ce reprezenta interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona a participat doar la o singură ședință de judecată și nu a îndeplinit un volum mare de lucru pentru că s-a renunțat la acțiune.

La 16 decembrie 2016 avocatul Culava Igor a declarat în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului avocatul Culava Igor a invocat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a ținut cont de probele anexate la cererea de apel.

Instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor de respingere a pretenției apelantei Cebotari Matrona, doar s-a expus asupra pretențiilor înaintate de Călin Svetlana ce constituie încălcare gravă a drepturilor sale și motiv de casare a deciziei.

Instanța de apel a interpretat greșit prevederile art.97 alin.(1) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 08 februarie 2017 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 07 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 octombrie 2016 (f.d.103).

Prin urmare, recursurile declarate la 15 și 16 decembrie 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Cebotari Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Matronei Cebotari, intervenient accesoriu notarul public Gonciaruc Galina cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și recunoașterea ca moștenitor legal (f.d.13-14).

La 30 noiembrie 2015 Călin Svetlana s-a adresat Judecătoriei Strășeni cu cereri solicitând să fie antrenată în procesul intentat de Cebotari Gheorghe în calitate de intervenient principal de partea pârâtului (f.d.22, 25).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 12 ianuarie 2016 s-a admis renunțul lui Cebotari Gheorghe la acțiune și s-a încetat procesul intentat împotriva Matronei Cebotari, intervenient principal călin Svetlana, intervenient accesoriu notarul public Gonciaruc Galina cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și recunoașterea ca moștenitor legal (f.d.11).

Avocatul Culava Igor a depus în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Gheorghe cu privire la încasarea

cheltuielilor de judecată compuse din cheltuielile de transport, de asistență juridică și prejudiciului moral.

Prima instanță și instanța de apel au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, a emis o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.82 și art. 90 lit.d) și i) Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță, cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.97 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care își retrage cererea de chemare în judecată sau renunță la acțiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunțat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Cebotari Gheorghe a depus acțiune împotriva Matronei Cebotari, intervenient accesoriu notarul public Goncearuc Galina, prin care a solicitat anularea certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele acesteia și recunoașterea ca moștenitor legal.

Avocatul Culava Igor prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită încasarea de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Svetlanei Călin a cheltuielile de transport în sumă de 17347 lei echivalentul a 773, 41 euro, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei și prejudiciului moral în mărime de 1000 lei suportate în legătură cu examinarea litigiului menționat.

Călin Svetlana a intervenit din inițiativa sa în procesul dintre Cebotari Matrona și Cebotari Gheorghe, ultimul nefiind obligat să-i compenseze cheltuielile de transport și de asistență juridică.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) și alin.1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din conținutul normelor de drept menționate rezultă că părții care a avut câștig de cauză i se restituie cheltuielile de asistență juridică numai în cazurile cînd acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

La 11 ianuarie 2016 Cebotari Matrona a încheiat cu cabinetul avocatului Culava Igor contractul de asistență juridică nr.27 (f.d.8).

Potrivit bonurilor de plată nr.295959 din 11 ianuarie 2016, Cebotari Matrona a achitat Cabinetului avocatului Culava Igor suma de 3500 lei pentru asistență juridică acordată în baza contractului nr.27 din 11 ianuarie 2016 (f.d.10).

Judecătoria Strășeni prin încheierea din 12 ianuarie 2016 a admis renunțul lui Cebotari Gheorghe la acțiune și a încetat procesul.

Dat fiind că avocatul Culava Igor a fost prezent doar la o singură ședință de judecată și Cebotari Gheorghe la 16 decembrie 2015 a renunțat la acțiune, instanța de apel corect a concluzionat că prima instanță întemeiat a încasat în beneficiul Matronei Cebotari cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500 lei și teme de majorare nu sunt stabilite.

Argumentele avocatului Prisac Alexandru că reprezentantul Matronei Cebotari avocatul Culava Igor a participat doar la o singură ședință de judecată și nu a îndeplinit un volum mare de lucru nu pot fi reținute.

Instanța de apel s-a expus asupra acestor argumente și corect a menținut hotărârea primei instanțe în partea încasării de la Cebotari Gheorghe în beneficiul Matronei Cebotari cheltuielile de judecată pentru acordarea serviciilor de asistență juridică în sumă de 1500 lei, care este o sumă reală și rezonabilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recursuri poartă caracter declarativ și nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursurile și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a), art.445 alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de avocatul Culava Igor în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona, avocatul Prisac Alexandru în interesele lui Cebotari Gheorghe.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Culava Igor în interesele Svetlanei Călin și Cebotari Matrona împotriva lui Cebotari Gheorghe cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan