

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Oleg împotriva întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant neachitat, compensației pentru concediul nefolosit, pentru lipsa forțată de la lucru și imposibilitatea angajării la alt lucru, prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată și Spiridonov Oleg și s-a acordat apelanților termen pentru depunerea cererilor de apel motivate, iar întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată și pentru achitarea taxei de stat

c o n s t a t ă

La 08 decembrie 2015 Spiridonov Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant neachitat, compensației pentru concediul nefolosit, pentru lipsa forțată de la lucru și imposibilitatea angajării la alt lucru, prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Spiridonov Oleg a indicat că a activat în calitate de șofer la întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în baza contractului individual de muncă, începând cu 02 iunie 2014.

Prin ordinul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată nr. 72/15 E din 11 septembrie 2015 a fost concediat.

La 20 iulie 2015 a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată cerere, solicitând eliberarea carnetului de muncă, încasarea salariului restant neachitat și altor plăți, însă aceasta nu a reacționat.

Salariul său lunar conform contractului individual de muncă constituite 300 de euro convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei.

Cere Spiridonov Oleg anularea ordinului de concediere nr. 72/15 E din 11 septembrie 2015, restabilirea în calitate de șofer, încasarea din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată a salariului restant neachitat conform statelor de personal și contractului individual de muncă, compensației pentru concediul nefolosit, pentru lipsa forțată de la lucru pe motivul neeliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării la alt lucru în sumă de 2 100 euro, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 3-6, vol. I).

La 13 aprilie 2016 Spiridonov Oleg a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului de concediere nr. 72/15 E din 11 septembrie 2015, restabilirea în calitate de șofer, încasarea din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată a compensației în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ce constituie 900 euro, salariului restant neachitat conform statelor de personal și contractului individual de muncă și alte plăți pentru lipsa forțată de la lucru pe motivul neeliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării la alt lucru de la 18 martie 2015 până la 11 mai 2016 în sumă de 4 440 euro, salariului neachitat în termen de la 18 martie 2015 până la 11 mai 2016 în mărime de 3 600 euro și penalitatea de 1 620 euro, salariului restant neachitat parțial pe luna august 2014 și penalitatea în mărime de 2 254,9962 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 300 euro, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei cauzat în legătură cu eliberarea ilegală, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei în legătură cu neachitarea în termen a salariului și cheltuielilor de judecată (f.d. 222-224, vol. I).

La 06 iunie 2016 Spiridonov Oleg a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului de concediere nr. 72/15 E din 11 septembrie 2015, restabilirea în calitate de șofer, încasarea din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată a compensației în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ce constituie 900 euro, salariului restant neachitat conform statelor de personal și contractului individual de muncă și alte plăți pentru lipsa forțată de la lucru pe motivul neeliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării la alt lucru de la 18 martie 2015 până la 24 iunie 2016 și penalitatea în sumă de 4 570 euro, salariului neachitat în termen de la 18 martie 2015 până la 24 iunie 2016 și penalitatea în mărime de 2 125,05 euro, salariului restant neachitat parțial pe luna august 2014 și penalitatea în mărime de 2 310,57 lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 375 euro, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei cauzat în legătură cu eliberarea ilegală, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei în legătură cu neachitarea în termen a salariului și cheltuielilor de judecată (f.d. 244-247, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Oleg.

S-a constatat nul ordinul nr. 72/15 E din 11 septembrie 2015.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg salariul pentru lipsa forțată de la lucru în mărime de 4 595, 45 euro ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg suma de 2 125,05 euro, cu titlu de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a eliberării salariului de la 18 martie 2015 până la 24 iunie 2016 ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg salariul neachitat parțial pentru luna august 2014 în mărime de 1 389,4 lei.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg suma de 921,17 lei, cu titlu de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere a eliberării salariului de la 01 septembrie 2014 pînă la 24 iunie 2016 ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg compensația pentru concediul nefolosit în mărime de 300 euro ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg compensația în locul restabilirii la locul de muncă în mărime de 900 euro ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul lui Spiridonov Oleg prejudiciul moral cauzat prin concedierea ilegală în mărime de 300 euro ce urmează a fi plătită în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

S-au respins în rest ca neîntemeiate pretențiile lui Spiridonov Oleg.

S-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 212,65 lei și cheltuielile poștale în mărime de 88 lei, iar în total suma de 5 300,65 lei (f.d. 39; 47-54, vol. II).

Prin mandatul din 06 aprilie 2016 avocatul Staruș Denis a fost împuternicit de întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, de a achita taxa de stat și alte plăți (f.d. 213, vol. I).

La 20 iulie 2016 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016, prezentând dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 5 200 lei la 18 aprilie 2016 (f.d. 42, 43-44, vol. II).

La 05 august 2016 Spiridonov Oleg a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016 (f.d. 45-46, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2016 nu a dat curs cererilor de apel declarate de întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată și Spiridonov Oleg.

A comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate, iar întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 32 300 lei, acordându-le pentru aceasta termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

A explicat întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată și lui Spiridonov Oleg că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (f.d. 61-63, vol. II).

La 17 ianuarie 2017 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016 (f.d. 84-93, vol. II).

La 19 ianuarie 2017 Spiridonov Oleg a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016 (f.d. 66-81, vol. II).

La 17 ianuarie 2017 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea obligării achitării taxei de stat suplimentare în mărime de 32 300 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Staruș Denis a indicat că instanța de apel nu a calculat corect taxa de stat ce urmează a fi achitată de întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în mărime de 32 300 lei.

Întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată urma să achite taxa de stat pentru primirea cererii de apel în valoare de 75 % din suma contestată: $178\,941,75 \text{ lei} \times 3\% \times 75\% = 4\,026,18 \text{ lei}$, însă a achitat suma de 5 200 de lei care a fost calculată din valoarea tuturor pretențiilor și nu din suma contestată.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin hotărârea din 11 iulie 2016 a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată taxa de stat în mărime de 5 212,65 lei și nu este clar din care considerente instanța de apel a dispus încasarea din contul acesteia a sumei totale în mărime de 37 500 lei, neprecizând valoarea acțiunii din care se calculează această taxă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată copia încheierii de a nu da curs cererii de apel din 14 decembrie 2016 la 16 ianuarie 2017 (f.d. 201, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii instanței de apel de către întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, recursul declarat avocatul Staruș Denis în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată la 17 ianuarie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este contradictorie și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Oleg și s-a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 212,65 lei și cheltuielile poștale în mărime de 88 lei, iar în total suma de 5 300,65 lei (f.d. 39; 47-54, vol. II).

La 20 iulie 2016 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 11 iulie 2016, anexînd dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 5 200 lei la 18 aprilie 2016 (f.d. 42, 43-44, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 decembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel declarate de întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată comunicându-i despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 32 300 lei (f.d. 61-63, vol. II).

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. k) Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte – în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.

Conform art. 3 lit. j) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se stabilește 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prin urmare, instanța de apel urma să stabilească cuantumul taxei de stat din suma achitată în prima instanță și în dependență de suma contestată în cererea de apel.

Prima instanță a încasat din contul întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 212,65 lei și 75 % din această sumă constituie 3 909,48 lei.

Avocatul Staruș Denis a biroului asociat de avocați „Titan” a achitat taxa de stat în mărime de 5 200 lei, mai mult decât trebuia să achite și instanța de apel neîntemeiat a dispus să achite încă 32 300 lei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 este contradictorie, în partea motivată a acesteia indicându-se că taxa de stat în sumă de numai 5 200 lei a fost achitată de către Spiridonov Oleg, iar ulterior indicînd că întreprinderea cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată nu a anexat la materialele pricinii dovadă de plată a taxei de stat în cuantumul indicat.

Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material în partea calculului cuantumul taxei de stat și încheierea în partea dată urmează a fi casată.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel incorect a calculat cunatumul taxei de stat care urmează a fi achitată de către apelant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea în partea impunerii întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată la plata taxei de stat în sumă de 32 300 lei și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Staruș Denis în interesele întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 în partea impunerii întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată la plata taxei de stat în sumă de 32 300 lei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Oleg împotriva întreprinderii cu capital străin „Spamol” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant neachitat, compensației pentru concediul nefolosit, pentru lipsa forțată de la lucru și imposibilitatea angajării la alt lucru, încasarea prejudiciului moral, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan