

## **Dosarul nr. 2r-129/17**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – R. Țurcanu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

### **DECIZIE**

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecător:

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Lilia Rotari, Nicolae Rotari și avocatul acestora Aurelia Parpalac,

în pricina civilă la acțiunea lui Sergiu Stepuleac împotriva Liliei Rotari și Nicolae Rotari privind exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Sergiu Stepuleac la data de 30 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Rotari și Nicolae Rotari privind deposedarea și transmiterea silită din posesia debitorului ipotecar în posesia sa a bunului ipotecat apartamentului nr. 9, situat în mun. Chișinău, bd Cuza- Vodă /12, cu numărul cadastral 0100111.076.03.009, cu evacuarea silită din apartament a locatarilor și bunurilor mobile, fără acordarea altui spațiu locativ ( 4-7).

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din data de 23 mai 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a deposedat și transmis silit din proprietatea debitorilor ipotecari Liliei Rotari și Nicolae Rotari în proprietatea lui Sergiu Stepuleac bunul ipotecat apartamentul nr. 9, situat în mun. Chișinău, bd Cuza-Vodă /12, cu numărul cadastral 0100111.076.03.009, cu evacuarea silită din apartament a Liliei Rotari și Nicolae Rotari, a locatarilor și bunurilor mobile, fără acordarea altui spațiu locativ, cu încasarea în mod solidar de la Lilia Rotari și Nicolae Rotari în beneficiul lui Sergiu Stepuleac a taxei de stat în mărime de 5 831,25 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 555,16 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10 000 lei ( f.d. 52).

La data de 29 septembrie 2016 Lilia Rotari și Nicolae Rotari au depus cerere de apel nemotivat, prin care au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului,

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ( f.d. 59,62-63).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016 s-a respins demersul Liliesi Rotari și Nicolae Rotari cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de Lilia Rotari și Nicolae Rotari ca fiind depusă în afara termenului legal ( f.d. 174, 175-178).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 22 decembrie 2016 Lilia Rotari, Nicolae Rotari și avocatul acestora Aurelia Parpalac au depus cerere de recurs, prin care au solicitat, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel privind respingerea demersului cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea acestuia, cu soluționarea pricinii în fond.

În motivarea recursului recurenții au indicat, că cu hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău au făcut cunoștință la data de 28 septembrie 2016, hotărârea fiind emisă în lipsa acestora, dispozitivul hotărârii a fost expediat în adresa Liliesi Rotari și Nicolae Rotari, însă acestea se aflau peste hotare, fiind în imposibilitate să cunoască soluția instanței. Consideră această circumstanță temei pentru repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 14 decembrie 2016 a fost pronunțată încheierea contestată.

Recursul depus la data de 22 decembrie 2016 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 29 septembrie 2016 Lilia Rotari și Nicolae Rotari au depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 23 mai 2016. Totodată au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 decembrie 2016 s-a respins demersul cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

Apelanții au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, motivându-și cererea prin faptul că, nu au fost citați legal și nu au fost prezenți la data pronunțării dispozitivului hotărârii. De asemenea au indicat că în această perioadă s-au aflat peste hotarele țării su au aflat despre emiterea hotărârii abia la revenirea în țară.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece recurenții au fost citați legal prin intermediul avizului public ( f.d. 33) pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 10 mai 2016, la care s-au prezentat atât Lilia Rotari cât și avocatul Vladimir Cazacu. În cadrul ședinței de judecată Lilia Rotari a confirmat că soțul ei Nicolae Rotari este plecat peste hotare, dar cunoaște despre ședința de judecată. Totodată Lilia Rotari și avocatul au solicitat acordarea unui termen pentru a negocia tranzacția de împăcare cu reclamantul ( f.d. 46).

La inițiativa pârâtei a fost amânată ședința de judecată pentru data de 23 mai 2016, fapt consemnat în procesul – verbal și în avizul de înștiințate ( f.d. 47).

La caz, sunt aplicabile și prevederile art. 102, alin. 4<sup>1</sup> CPC *„participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Astfel, nici Lilia Rotari, nici Nicolae Rotari nu pot invoca necitarea lor pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 23 mai 2016, pârâții la ședința din 23 mai 2016 nu s-au prezentat și nici nu au anunțat instanța despre motivele care îi împiedică să fie prezenți. La data de 23 mai 2016 instanța a adoptat hotărârea, care poate fi contestată în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Argumentul recurențelor, că avocatul ales de ei a acționat în detrimentul lor nu poate servi temei de repunere a apelului în termen, ori acțiunile avocatului pot fi contestate în ordinea prevăzută de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Lilia Rotari, Nicolae Rotari și avocatul acestora Aurelia Parpalac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Sergiu Stepuleac împotriva Lilie Rotari și Nicolae Rotari privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas