

prima instanță: N. Costin

dosarul nr. 3ra-115/17

instanța de apel: D. Manole, G. Dașchevici și A. Bostan

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Ion Druță

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Slova Nadejda împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea dobânzii bancare, încasarea sumei, declararea ilegală a răspunsului, constatarea încălcării dreptului de a beneficia de achitarea dobânzii bancare la contractul de credit și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 21 aprilie 2016, prin care acțiunea fost admisă parțial

### c o n s t a ț ă :

La 07 octombrie 2014 Slova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea dobânzii bancare și încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Slova Nadejda a indicat că activează în sistemul bugetar de la 18 august 1983, iar de la 28 februarie 1995 la Ministerul Finanțelor.

Prin ordinul nr. 481p din 15 august 2011 a fost decernată cu diploma Guvernului de gradul III, iar prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 223-VII din 08 august 2012 i s-a conferit medalia „Meritul Civic” pentru activitatea prestigioasă în domeniul finanțelor publice.

Se află la evidența persoanelor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai și a încheiat contract de investiții în construcția unui apartament cu 2 odăi de pe strada Korolenco, 12, mun. Chișinău.

Nu avea bani pentru achitarea contravalorii locuinței și a încheiat cu banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni contractul de credit nr. S06612 din 06 octombrie 2006, în baza căruia a împrumutat suma de 94 000 lei pe termen de 15 ani.

La 19 iulie 2007 a încheiat cu banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni acordul adițional nr. S07515, prin care a fost majorată suma creditului de la 94 000 lei pînă la 118 136 lei.

Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 36/9 din 28 decembrie 2005 a adoptat Regulamentul privind finanțarea dobânzii bancare persoanelor angajate în sistemul bugetar care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare.

La 19 octombrie 2006 împreună cu alte persoane din sistemul bugetar și colaboratori din cadrul Ministerului Finanțelor a depus cererea nr. S-11695/06 solicitând acordarea ajutorului financiar conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 36/9 din 28 decembrie 2005.

Direcția generală locativ-comunală și amenajare a teritoriului din cadrul Primăriei mun. Chișinău a expediat în adresa sa 2 scrisori, indicînd să fie prezentate înscrisuri suplimentare.

La 24 octombrie 2006 a prezentat toate înscrisurile solicitate, însă nu a fost inclusă în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 57/3 din 02 noiembrie 2006, prin care au fost acceptate cereri similare a 41 de persoane ce activează în sistemul bugetar, inclusiv și colaboratori ai Ministerului Finanțelor.

La adresările către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău referitor la neincluderea sa în lista persoanelor menționate în decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 57/3 din 02 noiembrie 2006, a fost informată că actele solicitate au fost prezentate la 24 octombrie 2006 și nu s-a reușit studierea acestora, iar situația abordată urmează să fie inclusă în ordinea de zi a următoarei ședințe a Consiliului mun. Chișinău.

La multiplele adresări a fost informată că cererea s-a examinat de comisiile specializate, avînd toate avizele pozitive, însă nu este posibilă adoptarea deciziei, fie din lipsa cvorumului, fie că Consiliul mun. Chișinău a examinat alte probleme aflate pe ordinea de zi, iar timpul ședinței a expirat pînă a fi pusă în discuție cererea sa și examinarea acesteia v-a fi inclusă pe ordinea de zi a următoarei ședințe.

La 06 august 2014 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea nr. S-7658/14, solicitând examinarea repetată a cererii inițiale din 19 octombrie 2006 și explicarea motivelor de neexaminare a acesteia pînă în prezent, cu expedierea în adresa sa a deciziilor adoptate de Consiliul mun. Chișinău în perioada anilor 2006-2014 cu privire la acordarea ajutorului financiar pentru achitarea dobânzii la creditele bancare primite de persoanele ce activează în cadrul sistemului bugetar.

Primăria mun. Chișinău prin scrisoarea nr. S-7658/14 din 11 septembrie 2014 i-a comunicat că a fost exclusă din lista persoanelor angajate în instituțiile/entitățile din cadrul Consiliului mun. Chișinău ce au solicitat acordarea ajutorului financiar pentru achitarea dobânzii bancare la creditele ipotecare, ca fiind angajată a Ministerului Finanțelor.

Consiliului mun. Chișinău prin decizia nr. 8/18 din 10 octombrie 2013 a aprobat un nou Regulament cu privire la acordarea de ajutor financiar pentru achitarea parțială a dobânzii bancare aferente creditelor ipotecare care prevede achitarea parțială a dobânzii bancare doar pentru angajații din subdiviziunile și entitățile economice ale Consiliului mun. Chișinău, inclusiv consilierii din cadrul acestuia.

Răspunsul Primăriei mun. Chișinău este ilegal și neîntemeiat, deoarece contravine deciziilor Consiliului mun. Chișinău, prin care pe parcursul anilor 2006-2014 s-a acordat ajutor financiar persoanelor ce activează în instituțiile bugetare finanțate de la bugetul de stat.

Curtea Supremă de Justiție în decizia irevocabilă nr. 3r-466/09 din 21 mai 2009 a considerat întemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Foltea Vasile

împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și a dispus obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea în contul lui Foltea Vasile a dobânzii bancare la creditul acordat.

O altă cauză similară este decizia irevocabilă nr. 3r-740/10 din 12 mai 2010, prin care Curtea Supremă de Justiție a respins recursul Consiliului mun. Chișinău și a menținut hotărârea primei instanțe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Temciuc Cristina împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea refuzului de a-i restitui dobânda bancară.

Activează în domeniul sistemului bugetar din anul 1983 pînă în prezent și se află la evidența persoanelor ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai.

Prin extrasul eliberat de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni la 03 octombrie 2014 se confirmă că pînă la 03 octombrie 2014 a achitat dobânda bancară la contractul de credit ipotecar în mărime de 95 880 lei.

Cere Slova Nadejda încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 95 880 lei în vederea restituirii dobânzii bancare achitate și obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea dobânzii bancare la creditul acordat prin contractul de credit ipotecar nr. S06612 din 06 octombrie 2006 (f.d. 2-7, vol. I).

La 24 octombrie 2014 Slova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Consiliului mun. Chișinău, solicitând declararea ilegală a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. S-7658/14 din 11 septembrie 2014, prin care i s-a respins cererea nr. S-11695/06 din 19 octombrie 2006, încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 96 140,26 lei în vederea restituirii dobânzii bancare achitate de la 19 octombrie 2006 pînă la 22 octombrie 2014 și obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea dobânzii bancare la creditul acordat prin contractul de credit ipotecar nr. S06612 din 06 octombrie 2006, începînd cu 22 octombrie 2014, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 346,5 lei (f.d. 89-97, vol. I).

La 11 iunie 2015 Slova Nadejda a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, declararea ilegală a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. S-7658/14 din 11 septembrie 2014, prin care i s-a respins cererea nr. S-11695/06 din 19 octombrie 2006, constatarea încălcării dreptului de a beneficia de achitarea dobânzii bancare la contractul de credit ipotecar nr. S06612 din 06 octombrie 2006, încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 99 786 lei în vederea restituirii dobânzii bancare achitate de la 19 octombrie 2006 pînă la 05 iunie 2015, obligarea Consiliului mun. Chișinău să achite dobânda bancară începînd cu 19 mai 2015, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 346,5 lei (f.d. 234-241, vol. I).

La 21 decembrie 2015 Slova Nadejda a depus cerere de diminuare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 36 620,22 lei pe motiv că la 03 iulie 2015 a primit dobânda bancară în mărime de 63 165,84 lei (f.d. 188, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Slova Nadejda.

S-a repus în termen cererea de chemare în judecată depusă de Slova Nadejda.

S-a declarat nul răspunsul Consiliului mun. Chișinău nr. S-7658/14 din 11 septembrie 2014.

S-a încasat din contul Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Slova prejudiciul material cauzat prin actul administrativ ilegal în mărime de 36 620, 22 lei.

S-a încasat din contul Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Slova cheltuielile de judecată în mărime de 346,05 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Nadejdei Slova privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să achite dobânda bancară la contractul de credit ipotecar nr. S06612 din 06 octombrie 2006, începând cu 19 mai 2015 (f.d. 231, 234-245, vol. II).

Prin procura din 04 noiembrie 2015 Ursachi Andrian a fost împuternicit de Consiliul mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 14, vol. III).

La 20 mai 2016 reprezentantul Ursachi Andrian a depus în interesele Consiliului mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 21 aprilie 2016 (f.d. 248-249, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 21 aprilie 2016 (f.d. 27-38, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 prin înlocuirea în decizie a completului de judecată: Domnica Manole, Iurie Cotruță și Angela Bostan, cu completul de judecată: judecătorul Domnica Manole, președintele colegiului, judecătorii Grigore Dașchevici și Angela Bostan (f.d. 39-40, vol. III).

La 09 decembrie 2016 reprezentantul Ursachi Andrian a declarat în interesele Consiliului mun. Chișinău recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Ursachi Andrian a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/18 din 19 mai 2015 cu privire la acordarea de ajutor financiar unor categorii de angajați, s-a acceptat acordarea de ajutor financiar pentru achitarea parțială a dobânzii bancare aferentă contractului de credit ipotecar încheiat între Slova Nadejda și Consiliul mun. Chișinău.

Direcția management financiar a efectuat calculul conform Regulamentului privind finanțarea dobânzii bancare pentru persoanele angajate în sistemul bugetar din mun. Chișinău care construiesc/procură locuințe prin metoda creditării ipotecare, aprobat prin decizia nr. 6725 din 20 martie 2007 și mărimea acestuia constituie suma de 63 165,84 lei.

Conform deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/18 din 19 mai 2015 s-a alocat ajutor financiar din resursele preconizate din bugetul local în baza cererii nr. S-11695 din 19 octombrie 2006, iar Slova Nadejda dacă nu era de acord cu condițiile prevăzute în decizia menționată urma să o conteste în modul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă 17 ianuarie 2017 Slova Nadejda a solicitat respingerea cererii de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 08 februarie 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de reprezentantul Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Slova Nadejda, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii și deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 11 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 18 octombrie 2016 (f.d. 41, vol. III).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Consiliul mun. Chișinău.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău la 09 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La 07 octombrie 2017 Slova Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, concretizată ulterior solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, declararea ilegală a răspunsului Consiliului mun. Chișinău nr. S-7658/14 din 11 septembrie 2014, prin care s-a refuzat satisfacerea cererii nr. S-11695/06 din 19 octombrie 2006, constatarea încălcării dreptului de a beneficia de achitarea dobânzii bancare la contractul de credit ipotecar nr. S06612 din 06 octombrie 2006, încasarea din contul Consiliului mun. Chișinău a sumei de 36 620,22 în vederea restituirii dobânzii bancare, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 346,5 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoripol din 21 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Slova Nadejda (f.d. 231, 234-245, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 21 aprilie 2016 (f.d. 27-38, vol. III).

În procesul verbal al ședinței de judecată din 18 octombrie 2016 este indicat completul de judecată: Domnica Manole, președintele completului, judecătorii Grigore Dașchevici și Angela Bostan (f.d. 24-26, vol. III).

În conformitate cu art. 389 alin. (2) Codul de procedură civilă, în urma deliberării, completul de judecată pronunță dispozitivul deciziei. Dispozitivul deciziei trebuie semnat de toți judecătorii completului de judecată și anexat la dosar.

Dispozitivul deciziei și decizia instanței de apel din 18 octombrie 2016 sunt semnate de completul de judecată: judecătorul Domnica Manole, președintele completului, judecătorii Iurie Cotruță și Angela Bostan (f.d. 27-38, vol. III).

Așadar, dispozitivul și decizia instanței de apel din 18 octombrie 2016 sunt semnate de un judecător care nu a participat la examinarea pricinii.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a corectat din oficiu eroarea mecanică strecurată în partea introductivă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 prin înlocuirea în decizie a completului de judecată: Domnica Manole, Iurie Cotruță și Angela Bostan, cu completul de judecată: judecătorul Domnica Manole, președintele completului, judecătorii Grigore Dașchevici și Angela Bostan (f.d. 39-40, vol. III).

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar normelor de drept citate, la materialele pricinii nu este procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 noiembrie 2016.

Articolul 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă prevede că se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău, de a casa încheierea și decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de reprezentantul Ursachi Andrian în interesele Consiliului mun. Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Slova Nadejda împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ de acceptare a cererii privind achitarea dobânzii bancare, încasarea sumei, declararea ilegală a răspunsului, constatarea încălcării dreptului de a beneficia de achitarea dobânzii bancare la contractul de credit și încasarea cheltuielilor de judecată și se restituie la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Iulia Sîrcu

judecătorii:

Maria Ghervas

Ion Druță

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan