

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Gherlac Alexandru,
în pricina la cererea depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Lenstar-Lux”, Mazur Anna către terțul poprit Gherlac Alexandru privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Gherlac Alexandru cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Gherlac Alexandru, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a ț ă

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2015, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Lenstar-Lux”, în calitate de administrator al insolabilității fiind desemnată Mazur Anna.

La 12 septembrie 2016, administratorul insolabilității SRL „Lenstar-Lux” în proces de insolabilitate, Mazur Anna a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit Gherlac Alexandru a datoriei în folosul debitorului SRL „Lenstar-Lux” în proces de insolabilitate în sumă de 17 000 euro.

La 09 decembrie 2016, terțul poprit Gherlac Alexandru a înaintat referință asupra cererii de validare a popririi înaintate de lichidatorul SRL „Lenstar-Lux” prin care a solicitat respingerea cererii privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 17 000 euro, considerând cererea neîntemeiată.

Totodată, terțul poprit Gherlac Alexandru a înaintat cerere prin care a solicitat declararea nulă a acordului din 03 iulie 2013, încheiat între SRL „Lenstar-Lux”, Vladov Mihail și Gherlac Alexandru privind înlocuirea părții pe contractul de investiții în construcție capitală nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, ca fiind lovit de nulitatea absolută și examinarea acesteia cu cererea înaintată de administratorul procedurii de insolabilitate Mazur Anna, menționând că admiterea cererii înaintate exclude admiterea acțiunii inițiale.

La înaintarea cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a acordului din 03 iulie 2013, încheiat între SRL „Lenstar-Lux”, Vladov Mihail și Gherlac Alexandru privind înlocuirea părții pe contractul de investiții în construcție capitală nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, Gherlac Alexandru a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la

depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Gherlac Alexandru cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a acordului, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Gherlac Alexandru, reclamantului fiind acordat termen pînă la 08 februarie 2017, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10 886,25 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 27 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Gherlac Alexandru a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu restituirea cauzei în instanța de insolabilitate pentru examinarea în fond a cererii.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Invocă recurentul că instanța inferioară nu a apreciat corespunzător circumstanțele invocate în susținerea cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

La 13 februarie 2017, administratorul insolabilității SRL „Lenstar-Lux”, Mazur Anna a prezentat referință pe marginea recursului, solicitînd respingerea recursului declarat de Gherlac Alexandru și menținerea încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. b) CPC, *„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada de plată a taxei de stat”*.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, *„După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Gherlac Alexandru cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată privind declararea nulă a acordului, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Gherlac Alexandru, reclamantului fiind acordat termen pînă la 08 februarie 2017, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 10 886,25 lei.

Studiind încheierea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate incorect a calificat pretenția formulată de Gherlac Alexandru ca fiind patrimonială și respectiv, incorect l-a obligat la plata taxei de stat în sumă de 10 886,25 lei.

În acest sens, Colegiul menționează că pretenția cu privire la declararea nulității acordului din 03 iulie 2013, încheiat între SRL „Lenstar-Lux”, Vladov Mihail și Gherlac Alexandru privind înlocuirea părții pe contractul de investiții în construcție capitală nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, nu poate fi calificată ca fiind o pretenție patrimonială. Or prin

respectivul act juridic a avut loc o subrogare în drepturi a SRL „Lenstar-Lux” și Vladov Mihail, pe contractul de investiție nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, încheiat între Vladov Mihail în calitate de executor și Gherlac Alexandru în calitate de beneficiar.

Din acest considerent, cuantumul taxei de stat care urma a fi achitată de către Gherlac Alexandru la depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la declararea nulității acordului din 03 iulie 2013, încheiat între SRL „Lenstar-Lux”, Vladov Mihail și Gherlac Alexandru privind înlocuirea părții pe contractul de investiții în construcție capitală nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, urma a fi determinat în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, ca fiind pretenție nepatrimonială.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel incorect a calificat pretenția formulată de Gherlac Alexandru ca fiind patrimonială și respectiv, incorect l-a obligat la plata taxei de stat în sumă de 10 886,25 lei, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către Gherlac Alexandru și de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă examinarea cererii depuse de Gherlac Alexandru cu privire la declararea nulității acordului din 03.07.2013 încheiat între SRL „Lenstar-Lux”, Vladov Mihail și Gherlac Alexandru cu privire la înlocuirea părții pe contractul de investiții în construcție capitală nr. 7/12 din 25 ianuarie 2012, ține de competența instanței de insolvabilitate prin prisma art. 5 din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gherlac Alexandru.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, emisă în pricina la cererea depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Lenstar-Lux”, Mazur Anna către terțul poprit Gherlac Alexandru privind validarea popririi și încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță