

Prima instanță: judecătoria Centru mun. Chișinău      Dosarul nr. 3ra-18/17  
judecător: I. Maxim  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

## DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova, Oleg Sternioală

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Liudmila Braguța reprezentată de  
avocatul Iovu Tatiana,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și a hotărârii  
judecătoria Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braguța  
Liudmila către Camera Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Societatea cu  
Răspundere Limitată „Elat Container”, Olga Ungureanu, Tatiana Verbițcaia, Igor  
Salagor, Anatolie Dobrea, Leonid Volneanski privind declararea ilegală și anularea  
Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 21 martie 2014, privind refuzul  
înregistrării modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice cu  
obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind  
calitatea de administrator,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 18 aprilie 2014, reclamanta Braguța Liudmila, s-a adresat cu  
cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, solicitând  
declararea ilegală a deciziei din 21 martie 2014 privind refuzul înregistrării  
modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice; obligarea  
pârâtului de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice datele reclamantului  
privind calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat  
Container”.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Adunării generale din 03  
martie 2011, a fost numită în calitate de administrator al Societății cu Răspundere  
Limitată „Elat Container”, iar în baza deciziei registratorului Camerei Înregistrării  
de Stat din 01 aprilie 2011, a fost înscrisă în Registrul de stat al persoanelor  
juridice.

La data de 18 ianuarie 2014, reclamanta a informat asociații societății despre  
intenția de a se elibera, din proprie dorință, din funcția de administrator al

Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” începând cu 20 februarie 2014, convocând totodată și adunarea generală a asociaților la 04 februarie 2014 cu înaintarea pe ordinea de zi a chestiunii privind aprobarea eliberării sale din funcția de administrator și desemnarea altei persoane în această funcție. Respectiv, la adunarea generală a asociaților din 04 februarie 2014, cu votul a 75%, s-a aprobat cererea sa privind eliberarea, din proprie inițiativă, din funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” începând cu 20 februarie 2014, fapt confirmat prin procesul-verbal nr.1.

Din motiv că nu a fost înaintată o nouă candidatură la funcția vacantă, a fost convocată adunarea generală repetată pentru 20 februarie 2014, însă, nici în cadrul adunării generale a asociaților din 20 februarie 2014, la care reclamanta a fost prezentă, nu s-a luat nici o hotărâre asupra alegerii unui nou administrator.

În scopul respectării dreptului ei de a înceta relațiile de muncă cu societatea, în cadrul aceleiași adunări, asociații au decis ca începând cu 20 februarie 2014, împuternicirile reclamantei Braguța Liudmila în calitate de administrator ca organ executiv încetează. Totodată, s-a dispus transmiterea ștampilei și a actelor de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” adunării generale. În vederea soluționării problemei privind numirea unui nou administrator, s-a convocat o nouă adunare, însă, care s-a soldat cu insucces, rămânând până în prezent funcția vacantă.

Astfel, reclamanta a menționat că prin decizia registratorului Camerei Înregistrării de Stat din 01 aprilie 2011, a fost înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, iar în baza hotărârii adunării generale din 04 februarie 2014, începând cu 20 februarie 2014, nu mai deține această funcție.

La data de 11 martie 2014, Braguța Liudmila a înaintat Camerei Înregistrării de Stat cerere prin care a solicitat de a fi radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”.

Indică, că la 26 martie 2014, a primit decizia Camerei Înregistrare de Stat din 21 martie 2014 prin care s-a refuzat de a fi înregistrată modificarea administratorului al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”. Cu decizia în cauză, reclamanta nu este de acord, o consideră ilegală, deoarece o obligă să dețină o funcție care nu o dorește, afectând-i dreptul la libertatea muncii, un drept garantat atât de art. 43 din Constituția Republicii Moldova, cât și de normele dreptului internațional.

A mai menționat reclamanta că indiferent de faptul că exercita o funcție în organul executiv, între dânsa și Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Container” erau stabilite raporturi de muncă, care sînt guvernate de principiul libertății muncii, valabil și pentru funcția de administrator, iar renunțarea la funcție constituie privilegiul său absolut și orice impediment în realizarea lui este ilegal.

Astfel, reclamanta consideră, că înregistrarea în calitate de administrator al unei întreprinderi în cadrul căreia nu mai dorește să activeze, îi afectează dreptul de a alege liber pentru cine să muncească, în ce condiții și în ce calitate.

Mai mult, reclamanta consideră că este îngrădită de a alege să activeze la o altă întreprindere, deoarece conducătorul unității nu poate să presteze muncă prin cumul la o altă unitate, iar datorită înscrierii funcției în Registrul de stat al

persoanelor juridice și caracterului public, continuă să figureze în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”. Prin urmare, astfel cum numirea în funcție de administrator, ca organ executiv, începe să producă efecte juridice din momentul înscrierii în Registrul de stat, la fel și încetarea ei urmează a fi supusă aceluiași condiții de înscriere în registru.

De asemenea, reclamanta a precizat că registratorul de stat nu a luat în considerație că însăși adunarea generală a al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” i-a aprobat eliberarea din funcție cu votul a 75%, dispunând încetarea atribuțiilor începând cu 20 februarie 2014. Prin urmare, nu mai este persoana reprezentativă a societății, raporturile de muncă fiind încetate, iar faptul că nu există un alt înlocuitor pentru a fi înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator sau faptul că societatea nu s-a adresat Camerei Înregistrării de Stat pentru a înregistra un administrator nou, nu poate constitui un temei verosimil de a refuza radierea sa din calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”.

Astfel, Braguța Liudmila a menționat, că Camera Înregistrării de Stat nu și-a argumentat decizia în raport cu calitatea sa de persoană fizică care a încetat raporturile de muncă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Container” și nu a indicat temeiuri concrete de refuz privind radierea din registru a reclamantei, limitându-se la o descriere formală a normelor de drept ce reglementează organizarea societății.

Reclamanta mai indică că, ținând cont de faptul că desemnarea sa în calitate de administrator a devenit opozabilă prin înscrierea mențiunilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, respectiv este necesar de a face opozabilă și încetarea atribuțiilor sale în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”. Neefectuarea acestor formalități atrage inopozabilitatea încetării atribuțiilor, respectiv, reclamanta continuă de a fi persoană reprezentativă a societății față de terți și de a suporta consecințele care rezultă din opozabilitatea înregistrării în cauză. Obligațiile care rezultă din exercitarea funcției de administrator, ca organ executiv se consumă o dată cu radierea calității din Registrul de stat al persoanelor juridice, însă contrar voinței sale, reclamanta continuă să i se pună în sarcină și să i se atribuie o calitate la care a renunțat în condițiile prevăzute de lege.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Instanța de fond a concluzionat că, din procesele-verbale ale ședințelor adunării generale a Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” nu rezultă faptul că s-a luat vreo hotărâre privind modificarea datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice. Prin urmare, Camera Înregistrării de Stat întemeiat a refuzat în înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, deoarece a fost încălcată procedura de înaintare a cererii respective, aceasta fiind depusă de către o persoană fizică, fără a anexa hotărârea persoanei juridice privind modificarea datelor înscrise în Registrul de stat și fără a achita taxa de stat prevăzută de lege. Or, potrivit prevederile legale, cererea de înregistrare a modificărilor se depune de persoana juridică și reglementează ce documente urmează a fi prezentate la depunerea cererii respective.

Totodată instanța a considerat drept neîntemeiate afirmațiile reprezentantului reclamantei precum că Braguța Liudmila a înaintat cererea de înregistrare a modificărilor din numele Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, deoarece din conținutul acesteia reiese că reclamanta a înaintat cererea din nume propriu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de Braguța Liudmila și menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, a apreciat corect probele administrate la dosar, aplicând corect legea materială și procesuală.

A mai menționat instanța de apel că, ținând cont de faptul că la numeroasele adunări generale ale Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” nu a fost desemnat un administrator al societății, reclamanta putea să înainteze pretențiile sale în fața instanței de judecată conform prevederilor art.61 alin.4) Cod civil, or contrar acestora, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie declararea ilegală a Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 21 martie 2014 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice; obligarea Camerei Înregistrării de stat de a radia din Registrul de Stat al persoanelor juridice datele reclamantei privind calitatea de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, ceea ce este inadmisibil întrucât încalcă un șir de norme imperative.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 26 octombrie 2016, avocatul Iovu Tatiana, în interesele Liudmilei Braguța, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și hotărârii judecătorești Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei, recurenta a indicat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, aplicând eronat normele de drept.

Menționează că, cu decizia instanței de apel, precum și hotărârea primei instanțe, nu este de acord, le consideră ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu încălcări esențiale de drept care au dus la soluționarea greșită a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și în mod arbitrar apreciate probele administrate la examinarea cauzei, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și intereselor recurentei, ceea ce constituie temei de casare a hotărârilor judecătorești pronunțate pe marginea cauzei.

Totodată, instanța de apel a constatat anumite circumstanțe ale pricinii, care nu au fost invocate de partea interesată la examinarea cauzei în fond, astfel concluziile expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că instanțele inferioare au examinat pricina superficial, fără lămurirea completă a situației de fapt în coroborare cu normele de drept material și procedural care guvernează obiectul supus judecării, dând o interpretare eronată raporturilor juridice stabilite între părțile implicate în litigiu. Or, libertatea muncii reprezintă un drept general al tuturor persoanelor și în cazul în care Braguța

Liudmila nu mai dorește de a activa în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată "Elat Container" acest drept nu poate fi limitat sub nici o formă.

Relevă că, instanțele inferioare în mod eronat au concluzionat despre faptul că decizia privind refuzul Camerei Înregistrării de Stat în vederea radierei din calitatea de administrator este legală. Or, acesta este unicul impediment în exercitarea dreptului libertății muncii, având în vedere că asociații societății au acceptat eliberarea ei din funcție, fiind respectată procedura legală de eliberare - înaintarea cererii de către Braguța Liudmila în termenul prevăzut de lege către adunarea generală și adoptarea hotărârii corespunzătoare. Procedura și actele potrivit cărora a fost eliberată din funcția de administrator nu au fost contestate de nimeni.

Sustine faptul că de către legislația în vigoare nu este prevăzută radierea din Registrul persoanelor juridice a mențiunii cu privire la calitatea de administrator al societății comerciale, după cum au menționat instanțele inferioare, nu constituie un argument și temei legal de a îngreuna recurența în dreptul de a fi exclusă din funcția de administrator a societății.

Mai invocă că instanțele de judecată urmau să stabilească dacă acțiunile Camerei Înregistrării de Stat sînt legale sau ilegale, însă s-au limitat doar la examinarea cauzei sub aspect procedural, invocând că a fost încălcată procedura de înaintare a cererii, nefiind soluționat fondul cauzei asupra faptului dacă a fost sau nu încălcat dreptul pretins de către recurentă de către autoritatea publică. Or, instanțele de judecată urmau să țină cont că Camera înregistrării de Stat nu și-a argumentat decizia în raport cu calitatea recurente de persoană fizică, nu a indicat temeuri concrete de refuz, limitându-se la o descriere a normelor de drept ce reglementează organizarea societății.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată copia scrisorii de expediere în adresa părților a copiei deciziei integrale a instanței de apel (f.d.209). Însă, la materialele cauzei nu se regăsesc careva probe ce ar confirma data recepționării de către părți a copiei deciziei. Astfel recursul declarat la data de 26 octombrie 2016, se consideră depus în termen.

Conform art.439 alin.(2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La data de 17 noiembrie 2016, în adresa intimatului Camera Înregistrării de Stat, cât și intervenienților accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elat Container", Ungureanu Olga, Verbițkaia Tatiana, Dobrea Anatolie, Volneanski Leonid și Salagor Igor, au fost expediate spre cunoștință copia recursului declarat de către Braguța Liudmila, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d.220).

La data de 07 decembrie 2016, intervenienții accesorii Societatea cu Răspundere Limitată "Elat Container", a depus referință la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului.

Intimatul Camera Înregistrării de Stat, nu și-a rezervat dreptul de a depune referință asupra cererii de recurs declarată de Braguța Liudmila.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11 ianuarie 2017 recursul depus de Braguța Liudmila a fost declarat admisibil.

Conform art.441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului se constată că, 01 aprilie 2011, prin hotărârea adunării generale a Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, Braguța Liudmila a fost numită în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, fapt confirmat prin copia deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor nr.1009600033563 din 01 aprilie 2011 (f.d.21) și copia carnetului de muncă eliberat pe numele reclamantei (f.d.121).

Conform procesului-verbal nr.1 din 04 februarie 2014 al ședinței adunării generale a Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” (f.d.12-13, 78-79), s-a hotărât de-a o elibera pe Braguța Liudmila din funcția de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”, însă din cauza că nu s-a hotărât la numirea unui nou administrator s-a decis de a convoca repetat adunarea generală. Prin ședința adunării generale a Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container” din 20 februarie 2014, la fel nu a fost ales un nou administrator, iar în cadrul ședinței adunării generale din 28 februarie 2014 nu a fost întrunit cvorumul și nu s-a luat vreo decizie cu privire la numirea unui alt administrator la societatea respectivă.

Prin prezenta acțiune reclamanta contestă decizia Camerei Înregistrării de Stat din 21 martie 2014 prin care i-a fost refuzat cererea privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice privind eliberarea s-a din funcția de administrator a Societății cu Răspundere Limitată „Elat Container”.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. i) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, în registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu date despre persoana juridică privind numele, prenumele, numărul de identificare personal domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului - persoane fizice (...).

Corespunzător art. 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, indică înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru

înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

În conformitate cu prevederile art. 17 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali nr. 220 din 19 octombrie 2007, pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, persoana juridică depune la organul înregistrării de stat următoarele documente: cererea de înregistrare a modificărilor, conform modelului aprobat de organul înregistrării de stat; hotărârea organului competent al persoanei juridice privind modificarea actelor de constituire și a datelor înscrise în Registrul de stat; actul adițional cu privire la modificarea actelor de constituire; documentul ce confirmă achitarea taxei de înregistrare a modificărilor.

Iar, în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat a persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, și a întreprinzătorilor individuali, precum și a modificărilor în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat, se efectuează contra unei sume de 250 de lei pentru persoanele juridice și de 54 lei pentru întreprinzătorii individuali.

Colegiul consideră întemeiată poziția instanțelor inferioare, asupra faptului că Braguța Liudmila a înaintat cererea de înregistrare a modificărilor, radierea din Registrul persoanelor juridice, ca persoană fizică, dar nu din numele S.R.L. „Elat Container” după cum prevede legislația în vigoare.

Or, prevederile legale menționate stipulează expres că cererea de înregistrare a modificărilor se depune de persoana juridică și indică ce documente urmează a fi prezentate la depunerea cererii respective.

Astfel, argumentele recurente, precum că ea a înaintat cererea de înregistrare a modificărilor din numele S.R.L. „Elat Container”, sunt lipsite de suport probatoriu, fapt confirmat prin (f.d. 9).

Cu atât mai mult că, la materialele cauzei lipsesc careva acte ce ar confirma faptul că la adunarea generală a S.R.L. „Elat Container” s-a hotărât referitor la modificarea datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cu referire la argumentele recurente precum că prin refuzul radierii calității de administrator al S.R.L. „Elat Container” îi este încălcat dreptul la muncă prevăzut de art. 43 din Constituție, neavând posibilitatea de a se angaja în funcție de administrator la o altă persoană juridică, Colegiul civil menționează următoarele.

Refuzul Camerei înregistrării de Stat Î.S. nu limitează într-o formă sau alta dreptul recurente la muncă consfințit prin Constituția RM, deoarece acest impediment este admis de însăși Braguța Liudmila prin neîndeplinirea prevederilor nominalizate anterior, ceea ce tergiversează întreruperea raporturilor de muncă cu S.R.L. „Elat Container”.

Mai mult că, recurenta a deținut funcția de administrator al S.R.L. „Elat Container” în baza hotărârii adunării generale a asociaților S.R.L. „Elat Container”, dar nu a fost angajată în temeiul prevederilor Codului Muncii.

Ca urmare, modificarea datelor în Registrul persoanelor juridice se efectuează în baza Legii nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată și a Legii nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat a persoanelor juridice, filialelor și reprezentanțelor acestora, și a întreprinzătorilor individuali, precum și a modificărilor în actele de constituire.

Tot în acest context se menționează că din copia carnetului de muncă prezentat de reclamantă, anexat la (f.d.121), ultima a fost angajată la 20.02.2014 în calitate de Administrator la SRL „International Multimodal Logistic”.

De asemenea, Colegiul Civil relatează că instanța de apel, corect a menționat că nu atât susținerea colectivului sau asociaților S.R.L. „Elat Container” ar putea contribui la radierea Liudmilei Braguța din calitatea ei de administrator al S.R.L. „Elat Container”, cât îndeplinirea întocmai a prevederilor legale nominalizate.

Cu referire la argumentele recurente precum că, inexistența unui alt înlocuitor pentru a fi înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator sau faptul că societatea nu s-a adresat la Camera înregistrării de Stat pentru a înregistra un administrator nou, nu poate constitui un temei verosimil de a refuza radierea sa din calitatea de administrator al S.R.L. „Elat Container”, Colegiu menționează următoarele.

Registratorul Camerei înregistrării de Stat stabilește în mod subiectiv lista actelor ce urmează a fi prezentate în asemenea cazuri și procedura de solicitare a acestor modificări. Rolul registratorului Camerei înregistrării de Stat este de a aplica în strictă conformitate normele legale enunțate supra.

Or, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (4) Cod Civil, în cazul în care organul executiv nu este desemnat, participanții sau creditorii persoanei juridice pot cere instanței de judecată desemnarea acestuia. Organul executiv desemnat de instanța de judecată este revocat de aceasta în cazul în care organul competent al persoanei juridice decide desemnarea organului executiv.

Astfel, obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie declararea ilegală a deciziei Camerei înregistrării de Stat din 21 martie 2014, refuzul înregistrării modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice; obligarea Camerei înregistrării de Stat de a radia din Registrul de stat al persoanelor juridice datele Liudmilei Braguța privind calitatea de administrator al S.R.L. „Elat Container”, ceea ce este inadmisibil, întrucât se încalcă un șir de norme imperative nominalizate.

În acest sens, Colegiu reamintește că recurenta prin recursul declarat solicită casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei Curții de Apel cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată, însă, careva temeiurile de casare a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, nu au fost constatate de instanța de recurs.

Or, conjunctură enunțată în decizia instanței de apel nu este susceptibilă de îndoieli.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus respingerea apelului declarat de Liudmila Braguța și a menținut hotărârea judecătorească a Curții de Justiție din 11 noiembrie 2015 prin care s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată a Liudmilei Braguța către Camera Înregistrării de Stat,

intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Container”, Olga Ungureanu, Tatiana Verbițaia, Igor Salagor, Anatolie Dobrea, Leonid Volneanski privind declararea ilegală și anularea Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 21 martie 2014, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice cu obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind calitatea de administrator.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a emis în fond o decizie întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Braguța Liudmila și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Braguța Liudmila.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și hotărârea judecătoreii Centru mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Braguța Liudmila către Camera Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Elat Container”, Olga Ungureanu, Tatiana Verbițaia, Igor Salagor, Anatolie Dobrea, Leonid Volneanski privind declararea ilegală și anularea Deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 21 martie 2014, privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice cu obligarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor privind calitatea de administrator.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu