

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Combinatul de Producție „August” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă,

### c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2015, OTC al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu CP „August” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul OTC al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-17 din 19 mai 2015 s-a dat în arendă pe un termen de 5 ani CP „August” SRL lotul de pământ cu suprafața de 0,05 ha din str. Ceucari pentru reprojecțarea și construirea unui centru comercial în schimbul unui teren arendat pe str. Șoseaua Hîncești mun. Chișinău.

Sușține reclamantul că contrar prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile în proprietate publică și delimitarea lor, art. 77 alin. (3) și (5) din Legea privind administrația publică locală care prevăd că bunurile domeniului privat al unității-administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune prin licitație publică, organizată în condițiile legii, Consiliul municipal Chișinău a decis transmiterea terenului cu suprafața de 0,05 ha din mun. Chișinău, str. Ceucari CP „August” SRL fără organizarea unei licitații îngădind prin aceasta accesul și posibilitatea terților la participarea, oferirea prețului maxim și adjudecarea bunului imobil conform criteriilor stabilite de actele normative citate.

Afirmă reclamantul că chestiunea privind darea în arendă a terenului cu suprafață de 0,05 ha din str. Ceucari mun. Chișinău nu a fost inclusă în ordinea de zi, nu a fost însoțită

de nota informativă și raportul compartimentului de specialitate al primăriei și al serviciilor publice, fapt care contravine Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003.

Prin notificarea OTC al Cancelariei de Stat din 15 iulie 2015 adresată Consiliului municipal Chișinău a fost solicitată anularea deciziei nr. 3/31-17 din 19 mai 2015 ca fiind adoptată cu încălcarea prevederilor legale, însă prin răspunsul din 29 iulie 2015 pârâțul a refuzat anularea actului administrativ.

Consideră reclamantul OTC al Cancelariei de Stat că refuzul pârâțului de a anula decizia nr. 3/31-17 din 19 mai 2015 este ilegal și neîntemeiat, deoarece actul administrativ a fost emis cu încălcarea prevederilor legale corespunzătoare.

Cere OTC al Cancelariei de Stat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31/17 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Ceucari CP „August” SRL în schimbul terenului arendat din șos. Hîncești.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă și anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/31-17 din 19 mai 2015 cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ din str. Ceucari CP „August” SRL în schimbul terenului arendat din șos. Hîncești.

Instanța de fond a conchis că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea normelor imperative ale legii ce reglementează regimul juridic al terenurilor proprietate publică, dispunând de acest teren unilateral, fără organizarea unei licitații în condițiile prevăzute de lege.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Consiliul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca tardivă.

Instanța de apel a concluzionat că OTC al Cancelariei de Stat a omis termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ, mai mult ca atât nici nu a solicitat repunerea în termenul legal de contestare a actelor administrative, motiv pentru care acțiunea se consideră tardivă.

La 26 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, OTC al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015.

În susținerea recursului OTC al Cancelariei de Stat a invocat că Consiliul mun. Chișinău nu a examinat cererea prealabilă privind anularea deciziei nr. 3/31-17 din 19 mai 2015, or, pretinsul răspuns nr. 07-119/4970 din 29 iulie 2015 este semnat de viceprimarul mun. Chișinău care nu reprezintă organul emitent al deciziei contestate. Iar în lipsa unui răspuns recurentul/reclamant a depus cererea de chemare în judecată în termenul prevăzut de art. 68 alin. (3) al Legii cu privire la administrația publică locală - OTC al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La 05 ianuarie 2017, în adresa intimatului Consiliului mun. Chișinău și intervenientului accesoriu CP „August” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către OTC al Cancelariei de Stat cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul Consiliului mun. Chișinău și intervenientul accesoriu CP „August” SRL nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OTC al Cancelariei de Stat este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către OTC al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității recursului argumentul OTC al Cancelariei de Stat precum că Consiliul mun. Chișinău nu a examinat cererea prealabilă privind anularea deciziei nr. 3/31-17 din 19 mai 2015, iar în lipsa unui răspuns recurentul/reclamant a depus cererea de chemare în judecată în termenul prevăzut de lege de 60 de zile, deoarece la 30 iulie 2015 recurentul a recepționat răspuns la notificarea nr. 1304/0 14-1456 din 15 iulie 2015 prin care a fost informată că careva temeiuri pentru abrogarea actului administrativ nu au fost stabilite (f.d. 11).

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că pretinsul răspuns nr. 07-119/4970 din 29 iulie 2015 este semnat de viceprimarul mun. Chișinău care nu reprezintă organul emitent al deciziei contestate, or conform prevederilor legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, primarul este autoritatea reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, iar la caz viceprimarul a examinat cererea prealabilă ca autoritate executivă a consiliului local, mai mult ca atât ținând cont de faptul că notificarea a fost expediată în perioada concediilor de odihnă anuale, viceprimarul a avut toate împuternicirile de a îndeplini toate atribuțiile secretarului Consiliului mun. Chișinău, inclusiv și de a da răspuns la cererea prealabilă a recurentului-reclamant.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către OTC al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic