

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Bivol Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Firmei de Producție ”Făclia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bivol Mihail cu privire la încasarea datoriei și obligarea încheierii contractului de evacuare a apelor uzate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Bivol Mihail și menținută hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 09 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2015, FP ”Făclia” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bivol Mihail cu privire la încasarea datoriei și obligarea încheierii contractului de evacuare a apelor uzate.

În motivarea acțiunii reclamanta FP ”Făclia” SRL a indicat că prin decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 2/1 din 20 martie 2002, i-au fost transmise în bază de contract stația de purificare, stațiile de pompare și rețelele de canalizare cu lungimea de 31,5 m.p. a ÎM ”Apă-Canal-Cimișlia” pe un termen de 19 ani.

Susține că actul administrativ nominalizat a fost publicat atât în presa locală, cât și afișat pe panoul de informație a Primăriei or. Cimișlia, fiecare locatar al orașului având posibilitatea să facă cunoștință cu decizia dată.

Declară că la 06 februarie 2015, în adresa pârâtului Bivol Mihail a expediat, cu aviz recomandat, reclamația nr. 28, solicitînd achitarea benevolă a sumei de 9861,70 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de aprovizionare cu apă și canalizare prestate în locuința acestuia, amplasată în or. Cimișlia, str. Ștefan cel Mare, 144, ap. 23, cu încheierea contractului de furnizare a apei potabile și evacuare a apelor uzate.

Afirmă că deși pârâtul a recepționat la 10 februarie 2015 reclamația nr. 28 din 06 februarie 2015, totuși acesta nu a achitat datoria și nici nu s-a prezentat întru încheierea contractului nominalizat.

Menționează reclamanta că potrivit pct. 26 din Regulamentul – cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 27 mai 2002, racordarea la rețelele și instalațiile existente fără avizul furnizorului și fără respectarea normelor și reglementărilor în vigoare este interzisă. Se consideră

neautorizate racordările care sunt exploatate până la încheierea contractului de prestare a serviciilor.

Totodată, conform pct. 28 din același Regulament, pentru racordarea neautorizată la rețelele furnizorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și instalațiilor conexe, iar la rețelele consumatorului – consumatorul și proprietarul construcțiilor și instalațiilor respective racordate.

Reieșind din prevederile pct. 47 din Regulamentul privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, serviciile de canalizare nu se prestează decât în baza unui contract scris, încheiat între furnizor și consumator. Consumatorul depune furnizorului cererea pentru încheierea contractului.

Iar, conform pct. 97 alin. (1) din același Regulament, consumatorii sunt obligați să încheie în termenele legale contracte de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare cu furnizorii.

Indică că potrivit datelor apometrelor, la 01 martie 2015 pârâtul a consumat 1750 m³ de apă potabilă.

Conform pct. 59 din Regulamentul nominalizat, volumul apelor uzate recepționate se consideră egal cu volumul apei folosite.

Consideră reclamanta că Bivol Mihail pentru evacuarea apelor uzate urmează să achite suma de 9861,70 lei.

Susține că toți locatarii din blocul locativ din str. Ștefan cel Mare, 144, or. Cimișlia, achită sistematic facturile pentru evacuarea apelor reziduale, cu excepția lui Bivol Mihail, care este proprietarul apartamentului nr. 23 din acest bloc.

Declară că Bivol Mihail este un consumator de rea-credință, folosindu-se de serviciile ei, nu achită plata pentru consumarea apei potabile și evacuarea apelor reziduale, și nici nu poate fi deconectat de la rețeaua de canalizare din motive tehnice și igienico-sanitare, fără a fi prejudiciați restul locatarilor, care achită serviciile.

Cere FP "Făclia" SRL încasarea din contul lui Bivol Mihail în beneficiul său suma de 9861,70 lei cu titlu de datorie pentru folosirea frauduloasă a rețelelor de canalizare până la 01 martie 2015, cu obligarea pârâtului să încheie cu ea contract de evacuare a apelor reziduale, precum și încasarea din contul ultimului sumei de 370 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Pe parcursul examinării pricinii reclamanta FP "Făclia" SRL și-a concretizat pretențiile din acțiune în partea încasării datoriei, solicitând în această parte încasarea sumei de 3108 lei, motivând că conform datelor echipamentului de măsurare prezentate de către ÎM "Servicii Publice Cimișlia" în perioada 22 mai 2012 – 01 august 2015, pârâtul a consumat 370 m³ de apă, or, potrivit pct. 54 din Regulamentul privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, volumul de apă furnizat consumatorilor (subconsumatorilor) și volumul de ape uzate evacuate în rețelele de canalizare și recepționate de furnizor, se determină în baza datelor înregistrate de echipamentele de măsurare.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 09 martie 2016, acțiunea a fost admisă și încasată din contul lui Bivol Mihail în beneficiul FP "Făclia" SRL suma de 3108 lei cu titlu de datorie și 270 lei taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. De asemenea, a fost obligat Bivol Mihail să încheie cu FP "Făclia" SRL contract de evacuare a apelor uzate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Bivol Mihail și menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia din 09 martie 2016.

Atît prima instanță, cât și instanța de apel au considerat drept întemeiate pretențiile FP "Făclia" SRL privind încasarea din contul lui Bivol Mihail a datoriei pentru folosirea

rețelelor de canalizare, cu obligarea pârâtului să încheie cu reclamanta contract de evacuare a apelor reziduale, or, Bivol Mihail, proprietarul apartamentului nr. 23, din str. Ștefan cel Mare, 144, or. Cimișlia, timp de 3 ani, adică de la 22 mai 2012 – până la 01 august 2015, s-a folosit în mod fraudulos de rețeaua de canalizare, fără a achita serviciile de evacuare a apelor reziduale prestate de către FP ”Făclia” SRL, în gestiunea căreia se află rețelele de canalizare și preluare a apelor uzate din orașul Cimișlia, transmise acesteia în baza deciziei Consiliului or. Cimișlia nr. 2/1 din 20 martie 2002 și contractului de concesiune din 20 martie 2002.

Distinct de aceasta, instanțele de judecată ierarhic inferioare au notat, faptul că la bazinul de acumulare sunt formate fisuri și sunt careva scurgeri ține nemijlocit de competența organelor abilitate și este răspunderea întreprinderii ce gestionează bunul, dar nicidecum nu e un drept al consumatorului de a nu achita serviciile prestate.

La 29 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Bivol Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 09 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului Bivol Mihail a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material și procedural.

De asemenea, a indicat recurentul că prin decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 5/14 din 23 septembrie 2016 a fost modificată decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 8/2 din 25 august 2015 ”Cu privire la ajustarea tarifului pentru evacuarea și epurarea apelor reziduale”, potrivit căreia beneficiarii serviciului de canalizare din oraș vor semna contracte și achita tariful pentru epurarea apelor uzate în mărime de 8,84 lei pentru 1 m³ de apă reziduală direct cu ÎM ”Servicii Publice Cimișlia”, care asigură epurarea apelor uzate la stația de epurare.

La 05 ianuarie 2017, în adresa intimă FP ”Făclia” SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Bivol Mihail, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 03 februarie 2017, intimata FP ”Făclia” SRL a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Bivol Mihail, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 09 martie 2016, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bivol Mihail este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Bivol Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul lui Bivol Mihail precum că prin decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 5/14 din 23 septembrie 2016 a fost modificată decizia Consiliului or. Cimișlia nr. 8/2 din 25 august 2015 ”Cu privire la ajustarea tarifului pentru evacuarea și epurarea apelor reziduale”, potrivit căreia beneficiarii serviciului de canalizare din oraș vor semna contracte și achita tariful pentru epurarea apelor uzate în mărime de 8,84 lei pentru 1m³ de apă reziduală direct cu ÎM ”Servicii Publice Cimișlia”, care asigură epurarea apelor uzate la stația de epurare, or, actul administrativ enunțat a fost emis ulterior și nu are vreo tangență comună cu datoria formată de către recurent în perioada 22 mai 2012 – 01 august 2015, pentru folosirea frauduloasă de rețeaua de canalizare aflată în gestiunea intimatedei FP ”Făclia” SRL.

Chiar și în situația în care stația de epurare se află în gestiunea altui operator nu-l eschivează pe recurent de la plata serviciilor de recepționare a apelor uzate și încheierea contractului de evacuare a apelor uzate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu

privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Bivol Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Bivol Mihail, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic