

Prima instanță: N. Mazur
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
Instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-54/17

Î N C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, Întreprinderea Individuală „Anatalia Cebotari”, Societatea cu Răspundere Limitată „IT Proaces” și Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate-ipotecate, evacuarea din bunul imobil și la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos”, admis recursul declarat de către Tabuică Victor și Tabuică Raisa și casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 în partea ce ține obligarea lui Tabuică Victor și Tabuică Raisa să achite restul plății taxei de stat în mărime de 7500 lei,

c o n s t a t ă

La 12 decembrie 2012, SRL „Neaos” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitînd rezoluțiunea contractelor de împrumut cu nr. 06-06-/1/-59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06-/1/27 din 06 mai 2010, declararea nulității clauzelor contractului de împrumut cu nr. 06-06/1/59 din 30 iulie 2009 și nr. 06-06-/1/27 din 06 mai 2010, reducerea clauzei penale în baza contractelor de împrumut ca fiind disproporțională față de împrumutul acordat și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 ianuarie 2013, SA „Banca de Economii” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Neaos”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, „Neaos”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cebotari”, SRL „IT Proaces” și SRL „Clasic SV” cu privire la încasarea din contul SRL „Neaos” în beneficiul său a sumei de 1 059 360, 18 euro cu titlu de datorie, transmiterea silită în posesia sa a bunurilor gajate/ipotecate, și evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise precum și compensarea cheltuielilor de judecare a pricinii.

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2013, au fost conexate într-un singur proces pricina civilă la acțiunea SRL „Neaos” împotriva SA „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată (dos. nr. 2e-747/13) cu cauza civilă la acțiunea SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Neaos”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, ÎI „Anatalia Cebotari”, SRL „IT Proaces” și SRL „Clasic SV” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate-ipotecate, evacuarea din bunul imobil (dos. nr. 2-2138/13), atribuindu-i dosarului nr. 2-2138/13.

La 05 decembrie 2013 Raisa Tabuică și Victor Tabuică au depus o cerere reconvențională prin care au solicitat recunoașterea încetării contractului de ipotecă cu nr. 06-06/1/58-g din 31 iulie 2009 și acordurilor adiționale, radierea din registrul bunurilor imobile a înregistrării de ipotecă asupra bunului imobil –casa de locuit amplasată în str. Acad. Natalia Gheorghiu, 1, mun. Chișinău, ce constituie obiect al garantării executării obligației conform contractului cu nr. 06-06/1/58-g din 30 iulie 2009 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2015, acțiunea SA „Banca de Economii” a fost admisă, s-a încasat din contul SRL „Neaos” în beneficiul SA „Banca de Economii” suma de 1059431, 10 euro cu titlu de datorie, inclusiv din costul bunurilor gajate/ipotecate, s-a dispus transmiterea silită în posesia SA „Banca de Economii” în scopul comercializării ulterioare a bunurilor gajate/ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g din 30 iulie 2009, acordurilor adiționale nr. 01 din 12 martie 2010, nr. 02 din 03 mai 2010, nr. 03 din 07 iunie 2010, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunurilor imobile: construcție locativă „C” cu suprafața totală de 191 m.p. situată în str. Acad. Natalia Gheorghiu 1, mun. Chișinău, „T”- terenul aferent construcției cu suprafața de 0, 1027 ha, la valoarea de ipotecă de 2850015 lei, încheiat de Tabuica Victor și Tabuica Raisa, contractului de gaj nr. 06-06/1/58-gl din 30 iulie 2009, acordurile adiționale nr. 01 din 12 martie 2010, nr. 02 din 03 mai 2010, nr. 03 din 07 iunie 2010, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunurilor mobile: secerătoare de recoltat și treerat, la combina NEW Holland (TC 0580)- la valoarea de gaj 195938 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”, contractului de gaj nr. 06-061/58-g2 din 30 iulie 2009 cu acordurile adiționale nr. 01 din 12 martie 2010, nr. 02 din 03 mai 2010, nr. 03 din 07 iunie 2010, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunurilor imobile: mijlocului de transport de model „Clas Tucano 440”, n/î CG014, a.p. 2009, la valoarea de gaj 2340784 lei, încheiat cu SRL „Clasic SV”, contractului de ipotecă nr. 06-06/1/58-g3 din 11 mai 2010 cu acordurile adiționale nr. 01 din 07

iunie 2010, nr. 02 din 04 aprilie 2012, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunului imobil: încăpere locativă (apartament cu 2 odăi) cu suprafața totală de 79, 90 m.p, amplasat în mun. chișinău, str. grenoble257, ap. 140 la valoarea de ipotecă 506246 lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractul de ipotecă următor nr. 06-06/1/58-g4 din 04 martie 2010, acordurile adiționale nr. 01 din 12 martie 2010, nr. 02 din 03 mai 2010, nr. 03 din 07 iunie 2010, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunului imobil: „1” încăpere locativă „C”(apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 127 m.p. din mun. Chișinău, str. Grenoble 257, ap. 139, la valoarea de ipotecă 685800 lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractul de ipotecă nr 06-06/1/58-g5 din 22 septembrie 2010 cu acordul adițional nr. 01 din 04 aprilie 2012, autentificat notarial și înregistrat la OCT Chișinău , asupra bunului imobil „1” încăpere locativă (apartament cu 3 odăi) cu suprafața totală de 68, 90 m.p, amplasat în or. Ungheni, str. Decebal 36, ap. 42, la valoarea de ipotecă 247000 lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractul de gaj viitor nr. 06-06/1/58-g7 din 03 martie 2010 acordurile adiționale, nr. 01 din 12 martie 2010, nr. 02 din 03 mai 2010, nr. 03 din 07 iunie 2010, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău, asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W 650, la valoarea de gaj 3376500 lei, încheiat cu SRL „Neaos”, contractul de ipotecă nr. 06-06/1/58-g8 din 11 mai 2010 cu acordurile adiționale nr. 01 din 07 iunie 2010 și nr. 02 din 04 aprilie 2012, autentificate notarial și înregistrate la OCT Chișinău asupra bunului imobil: „1”-încăperi nelocative (două locuri de parcare) nr. 147 și 148 la nivelul doi, amplasate pe str. Grenoble 257 , mun. Chișinău (nr. cadastral 0100113.283.06.004), la valoarea de ipotecă 144000 lei, încheiat cu Gonța Natalia, contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g9 din 07 iunie 2010, înregistrat notarial, asupra bunului imobil: Grapa DXR-5, anul producerii 2009, n/î 11-0621, la valoarea de gaj 973600 lei, încheiat cu SRL „IT Proaces”, contractul de gaj înregistrat nr. 06-06/1/58-g10 din 07 iunie 2010 asupra bunurilor mobile:secerătoare VAR10540, lung. 5, 4m, anul producerii 2009, n/î 0013936, remorca Schneidwerk, a.p. 2009, n/î 0013937, valoarea de gaj 319900 lei, încheiat cu ÎI „Anatalia Cebotari”, contractul de gaj înregistrat viitor nr. 06-06/1/27-g din 05 mai 2010 asupra bunurilor mobile: tractor seria 8320R, tractor seria 8345R, tractor seria 8430, combina W550, combina W650, la valoarea de gaj 14400000 lei, încheiat cu SRL „Neaos”, s-a dispus evacuarea persoanelor și bunurilor libere de gaj din imobilele transmise, s-a încasat din contul SRL „Neaos”, Tabuică Victor, , Tabuică Raisa, Natalia gonța, ÎI „Anatalia Cebotari”, SRL „IT Proaces”, SRL „Classic SV”, în mod solidar, în beneficiul SA „Banca de Economii” 50 000 lei cu titlu de taxă de stat. Acțiunea SRL „Neaos” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 iulie 2016 emisă sub formă de încheiere s-a restituit cererea reconvențională a lui Tabuică Victor și Tabuică Raisa, s-a remis reclamantilor cererea reconvențională cu materialele anexate și s-a explicat că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași acțiune după lichidarea neajunsurilor indicate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, s-a admis parțial cererea depusă de Tabuică Victor și Tabuică Raisa de scutire de la plata taxei de stat, a fost scutit Tabuică Victor și Tabuică Raisa de la plata taxei de stat la

declararea apelului în mărime de 18 750 lei, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Tabuică Victor și Tabuică Raisa, s-au obligat apelanții Tabuică Victor, Tabuică Raisa să achite restul plății taxei de stat în mărime de 7500 lei, a fost comunicat apelanților Tabuică Victor și Tabuică Raisa despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7500 lei, stabilindu-i un termen până la 03 noiembrie 2016, ora 10.00, s-a explicat apelanților Tabuică Victor și Tabuică Raisa că în caz dacă nu vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită, s-a respins cererea SRL „Neaos” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost comunicat SRL „Neaos” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, stabilindu-i un termen suplimentar până la 03 noiembrie 2016, ora 10.00, s-a explicat SRL „Neaos” că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de SRL „Neaos”, admis recursul declarat de către Tabuică Victor și Tabuică Raisa și casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 în partea ce ține obligarea lui Tabuică Victor și Tabuică Raisa să achite restul plății taxei de stat în mărime de 7500 lei. În rest încheierea a fost menținută.

La 11 ianuarie 2017, SRL „Neaos” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 în partea în care a fost respins recursul SRL „Neaos”.

Revizuenta SRL „Neaos” în motivarea cererii de revizuire cu referire la art. 449 lit. b) CPC a invocat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins recursul înaintat de către SRL „Neaos” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea SRL „Neaos” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, a fost comunicat SRL „Neaos” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 37 500 lei, stabilindu-i un termen suplimentar până la 03 noiembrie 2016, ora 10.00, s-a explicat SRL „Neaos” că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Consideră revizuenta că, cu toate că a anexat suficiente probe care demonstrează lipsa mijloacelor financiare disponibile de a achita taxa de stat, cât și patrimoniul liber de careva sarcini pentru a fi înstrăinat, instanța de recurs a respins acțiunea SRL „Neaos”.

Indică SRL „Neaos” că prin probele prezentate ulterior va demonstra că atât la momentul examinării recursului, cât și la momentul actual situația financiară a societății nu permite efectuarea vreunei plăți.

Solicită SRL „Neaos” admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de recurs pentru reexaminarea încheierii prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat.

La 13 ianuarie 2017 SRL „Neaos” a depus cerere de revizuire suplimentară, indicând că deoarece chestiunea scutirii revizuietei - recurentă a fost examinată inițial de către instanța de apel, prin încheierea din 06 mai 2015, care a fost

ulterior anulată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, toate probele privind scutirea de la plata taxei de stat au fost prezentate la acel moment, respectiv la rejudecare instanța de apel avea obligația de a stabili imposibilitatea achitării taxei de stat reieșind din probele care erau la dosar și care reflectau starea financiară.

Pentru a corecta această eroare judiciară SRL „Neaos” a prezentat instanței de revizuire probe care să reconfirme situația financiară precară anexând informația eliberată de IFS mun. Chișinău din 11 ianuarie 2017 referitoare la conturile închise și curențe ale SRL „Neaos”, certificatul eliberat de BC „Moldova Agroindbank” din 11 ianuarie 2017 și certificatul eliberat de BC „Victoriabank” din 12 ianuarie 2017 care indică că pe conturile curențe lipsesc mijloace bănești și că sunt aplicate sechestre și suspendări a operațiunilor de conturi.

Ulterior, la 19 ianuarie 2017 SRL „Neaos” a mai prezentat un certificat eliberat de BC „Moldinconbank” care atestă lipsa mijloacelor bănești și restricții în valoare de 1 398 990, 57 euro.

La 31 ianuarie 2017, în adresa SA „Banca de Economii” a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Intimatul SA „Banca de Economii” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către SRL „Neaos”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca

circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume că situația financiară a revizuientului din momentul adresării în instanța de judecată și până în prezent nu s-a schimbat, fiind prezentate în acest sens informații și certificate de la organele abilitate care dovedesc lipsa mijloacelor bănești și starea financiară precară a instituției, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond, din următoarele considerente.

Înscrisurile anexate la cererea de revizuire prezentate pentru înlăturarea erorii judiciare nu constituie circumstanță nou-descoperită, deoarece revizuientul a cunoscut despre acestea anterior și ar fi putut să le prezinte la momentul depunerii cererii de recurs, astfel nu cad sub incidența dispozițiilor art. 449 lit. b) CPC.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla

existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta SRL „Neaos”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuintă sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Neaos” ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neaos”, Tabuică Victor, Tabuică Raisa, Natalia Gonța, Întreprinderea Individuală „Anatalia Cebotari”, Societatea cu Răspundere Limitată „IT Proaces” și Societatea cu Răspundere Limitată „Clasic SV” cu privire la încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate-ipotecate, evacuarea din bunul imobil și la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neaos” împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” cu privire la rezoluțiunea și declararea nulității clauzelor contractului de împrumut, reducerea clauzei penale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic