

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță
Maria Ghervas
Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate, Igor Plăcintă și reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” – avocatul Lunga Galina,

în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, prin care a fost intentată procedura de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord”,

c o n s t a t ă

La 20 aprilie 2015, creditorul SC „Total Electronic” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord”.

În motivarea cererii, SC „Total Electronic” SRL a indicat că SRL „Tavest-Nord” nu activează din 01 mai 2015, iar prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 14 martie 2016 s-au restituit fără executare titlurile executorii privind încasarea din contul SRL „Tavest-Nord” în beneficiul SC „Total Electronic” SRL a sumei de 141 858,38 lei, pe motiv că debitorul nu dispune de mijloace bănești sau careva bunuri, care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei.

Invocă SC „Total Electronic” SRL, că datoria s-a format în urma neexecutării în termen a obligațiilor pecuniare stabilite prin contractul de antrepriză încheiat la 28 martie 2012 între SRL „Tavest-Nord” și SC „Total Electronic” SRL prin care ultimul s-a obligat să instaleze pe contul său un sistem de climatizare în restaurantul „Corona” din or. Drochia str. 27 august, 26, iar SRL „Tavest-Nord” urma să achite suma de 79 840 lei în termen de trei zile din momentul semnării actului de primire-predare a lucrării. Urmare adresării a SC „Total Electronic” SRL cu acțiune în judecată împotriva debitorului, prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Drochia din 18

decembrie 2013 s-a dispus încasarea din contul SRL „Tavest Nord” în beneficiul SC „Total Electronic” SRL datoriei în mărime de 79 840 lei, penalității în sumă de 43 113, 60 lei, dobânzii de întârziere în cuantum de 14 772, 60 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 4 131, 78 lei.

Menționează creditorul că SRL “Tavest-Nord” se află în incapacitate de plată și se eschivează de la achitarea datoriilor.

Solicită SC „Total Electronic” SRL, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Tavest-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Total Electronic” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL “Tavest-Nord”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al SRL „Tavest-Nord” – Coltun Elvira, deținătoarea autorizației nr. 93 din 14 ianuarie 2015, s-a înlăturat debitorul SRL „Tavest-Nord” de la gestionarea patrimoniului, a fost pus sechestru pe bunurile debitorului SRL „Tavest-Nord” și pe corespondența comercială, s-a dispus că bunurile debitorului SRL „Tavest-Nord” pot fi înstrăinate doar cu acordul expres al administratorului provizoriu al SRL „Tavest-Nord”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate și să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare IFS pe rn. Drochia, OCT, Judecătoria Drochia, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, Băncile comerciale și Departamentul Vamal pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului. S-a stabilit examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 30 mai 2016, ora 10:00.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord” cu sediul în or. Drochia, str. 27 August 26, s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității debitorului SRL „Tavest-Nord”- Coltun Elvira, deținătoarea autorizației nr. 93 din 14 ianuarie 2015, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 23 decembrie 2016, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 09 ianuarie 2017 și s-a numit ședința de validare a creanțelor pentru 23 ianuarie 2017 ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016 a fost corectată greșeala admisă în dispozitivul hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016 prin înlocuirea în alineatul 1 și 2 al dispozitivului a denumirii greșite SRL „Travest-Nord” cu SRL „Tavest-Nord”.

La 02 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate, Igor Plăcintă, a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolabilitate în privința SRL „Tavest-Nord”.

La 06 decembrie 2016, în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, și reprezentantul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, avocatul Lunga Galina a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență în privința SRL „Tavest-Nord”.

La 20 ianuarie 2017 reprezentantul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, avocatul Lunga Galina a depus recurs motivat, invocând faptul că a depus cerere de amânare a ședinței din 24 noiembrie 2016 pe motivul antrenării sale în altă ședință de judecată stabilită anterior la judecătoria Ocnița, iar debitorul a depus cerere de amânare în legătură cu agravarea stării sănătății, însă cauza a fost examinată în lipsa lor, cererile de amânare fiind respinse neîntemeiat.

Indică Lunga Galina că există o hotărâre de judecată privind încasarea datoriei și a fost intentată procedura de executare, SRL „Tavest-Nord” neavând careva datorii față de SC „Total Electronic” SRL.

Tot la 20 ianuarie 2017 și administratorul SRL „Tavest-Nord” a depus recurs motivat, invocând aceleași argumente ca și în recursul declarat de către reprezentantul debitorului, avocatul Galina Lunga.

La 24 ianuarie 2017, în adresa creditorului SRL „Total Electronic”, a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Tavest Nord” în proces de insolvență, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentele recursuri se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri - se constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență.

Potrivit art. 10 din același act normativ, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 61 alin. (4) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui

abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit art. 205 alin. (4) CPC, dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, pricina se examinează în absența acestuia.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că, la 20 aprilie 2015, creditorul SC „Total Electronic” SRL a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 aprilie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Total Electronic” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord” cu numirea în calitate de administrator provizoriu al SRL „Tavest-Nord” – Coltun Elvira, deținătoarea autorizației nr. 93 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, s-a intentat procedura de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord” cu sediul în or. Drochia, str. 27 August 26 și s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității debitorului SRL „Tavest-Nord” - Coltun Elvira.

Potrivit raportului administratorului provizoriu Coltun Elvira privind executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Tavest-Nord”, debitorul are următorii creditori: Bugetul Public de Stat cu valoarea creanței 840, 00 lei, executorul judecătoresc Zaporozan Viorica 4380, 00 lei, SRL „Total electronic” cu valoarea creanței 141 857,98 lei (datoria 79 840, 00 lei, penalitatea 43 113, 60 lei, dobânda de întârziere 14 772, 60 lei, cheltuieli de judecată 4131, 78 lei), SRL „Magols” cu valoarea creanței 99 442, 90 lei (datoria 88381, 15 lei, dobânda de întârziere 350 lei și cheltuieli de judecată 10 711, 75 lei), Conișescu Ala- 33 000 lei (avans) (f.d. 41-42).

În scopul constatării mărimii masei debitoare a SRL „Tavest-Nord”, de către administratorul provizoriu au fost solicitate de la organele ce dețin registre de stat și duc evidența bunurilor înregistrate, informația privind proprietatea debitorului, mărimea și componența acesteia. Conform informațiilor primite de la ÎS „Cadastru”, OCT Drochia, ÎS „Registru” și băncile comerciale, s-a constatat că pe numele SRL „Tavest-Nord” nu sunt înregistrate careva mijloace bănești, bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate pe teritoriul țării.

Astfel, în urma analizei efectuate de către administratorul provizoriu s-a constatat că debitorul SRL „Tavest-Nord” nu dispune de bunuri care ar acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, cât și creanțele creditorilor, fapt ce denotă întrunirea temeiurilor prevăzute de norma citată mai sus - art. 10 alin. (2) și alin. (3) din Legea insolabilității și instanța de insolabilitate era în drept să dispună intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului.

Argumentul recurentului și reprezentantului acestuia, avocatul Lunga Galina, precum că există o hotărâre de judecată privind încasarea datoriei și a fost intentată procedura de executare, SRL „Tavest-Nord” neavând careva datorii față de SC „Total Electronic”, este lipsită de suport juridic, or recurentul nu a probat în nici un mod faptul executării hotărârii Judecătorei Drochia din 18 decembrie 2013.

Totodată, în conformitate cu art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă

pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tavest-Nord”.

Nu poate fi reținut argumentul administratorului SRL „Tavest-Nord”, Igor Plăcintă și reprezentantului acesteia, avocatului Galina Lunga, precum că necătând la faptul că au depus cerere de amânare a ședinței din 24 noiembrie 2016 pe motivul antrenării avocatului în altă ședință de judecată stabilită anterior la judecătoria Ocnița, și reprezentantul Musteață Taisia a depus cerere de amânare în legătură cu agravarea stării sănătății, cauza a fost examinată în lipsa acestora, fiind lipsiți de dreptul la apărare.

Materialele cauzei atestă că examinarea cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolabilitate a fost stabilită pentru data de 17 octombrie 2016, ora 12:00. Potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de insolabilitate din 17 octombrie 2016, ședința a fost amânată pentru 09 noiembrie 2016, ora 15:00, din motiv că la 14 octombrie 2016, reprezentantul recurentului/debitor Galina Lunga, a depus o cerere de amânare, deoarece se află în imposibilitate de a se prezenta, fiind antrenată în aceeași zi în alt dosar într-o altă instanță de judecată (f.d. 31-32).

La data de 09 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Tavest-Nord”, Galina Lunga, a depus din nou cerere de amânare a ședinței de judecată din 09 noiembrie 2016, invocând drept temei imposibilitatea prezentării, fiind antrenată în alt proces de judecată la Judecătoria Drochia (f.d. 30-31). Cererea dată a fost admisă de către instanța de insolabilitate, ședința de judecată din 09 noiembrie 2016 fiind amânată pentru data de 24 noiembrie 2016, ora 09:00 (f.d. 36-37).

La 24 noiembrie 2016, reprezentantul recurentului SRL „Tavest-Nord”, avocatul Galina Lunga, iarăși a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 24 noiembrie 2016, ora 09:00, invocând imposibilitatea prezentării, iar administratorul SRL „Tavest-Nord” a solicitat amânarea examinării cauzei din motivul înrăutățirii stării sănătății, anexând certificatele medicale prin care se confirmă apelarea serviciului asistenței medicale de urgență la 23 noiembrie 2016 ora 17:42 și 24 noiembrie 2016 ora 06:06 (f.d. 38-40).

În același timp, din declarațiile administratorului insolabilității - Coltun Elvira fixate în procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 noiembrie 2016, Musteață Taisia se afla în incinta Curții de Apel Bălți, respectiv se atestă faptul că dânsa a ignorat intenționat de a se prezenta în ședință de judecată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 24 noiembrie 2016, instanța de insolabilitate – Curtea de Apel Bălți, prin încheiere protocolară a respins cererea de amânare depusă de către Galina Lunga și reprezentantului administratorului SRL „Tavest-Nord”, Taisia Musteață și a examinat pricina în lipsa acestora, pronunțând dispozitivul hotărârii recurate din 24 noiembrie 2016.

Astfel, nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului argumentul reprezentantului SRL „Tavest-Nord”, avocatului Galina Lunga, precum că instanța de insolabilitate nu era în drept să examineze pricina în lipsa debitorului și reprezentantului acestuia, în acest fel recurentul/debitor fiind lipsit de dreptul la apărare, or, potrivit prevederilor art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de

judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

După cum a fost menționat, însă reprezentantul recurentului/debitor, avocatul Lunga Galina a solicitat de trei ori amânarea ședințelor de judecată din motiv că este antrenată în alt proces de judecată, instanța admitând de două ori aceste cereri, fiind amânate pentru o altă dată ședințele de judecată din 17 octombrie 2016 și 09 noiembrie 2016.

Nu poate fi reținut nici argumentul administratorului SRL „Tavest-Nord”, precum că a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședința instanței de insolvență, din motive de sănătate, certificatele medicale corespunzătoare fiind anexate la cererea de amânare, iar instanța de insolvență nejustificat a respins cererea de amânare depusă la 24 noiembrie 2016, or, prin prisma art. 205 alin. (4) CPC, dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării participantului la proces, pricina se examinează în absența acestuia.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră întemeiată respingerea de către Curtea de Apel Bălți a cererilor de amânare a ședinței de judecată din 24 noiembrie 2016, deoarece reprezentantul SRL „Tavest-Nord”, avocatul Lunga Galina și reprezentantul administratorului acesteia Musteață Taisia au abuzat de drepturile lor procedurale, urmărind tergiversarea procesului dat. În acest sens, se reține că în conformitate cu art. 61 alin. (4) CPC, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale și instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi. Or, în caz de imposibilitate îndelungată a reprezentantului SRL „Tavest-Nord”-avocatului Galina Lunga de a se prezenta în ședință, Musteață Taisia putea să împuternicească un alt avocat pentru a participa la examinarea pricinii, evitând astfel tergiversarea nejustificată a procesului.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către administratorul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, Igor Plăcintă și reprezentantul SRL „Tavest-Nord” în proces de insolvență, avocatul Galina Lunga și a menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în proces de insolvență, Igor Plăcintă și reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în proces de insolvență, avocatului Galina Lunga.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016 în pricina civilă a Societății cu Răspundere Limitată „Tavest-Nord” în proces de insolabilitate. Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Maria Ghervas

Mariana Pitic