

## ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Parascovia Placinta, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ion Tîmbur în interesele Parascoviei Placinta împotriva Mariei Coșeru, intervenient accesoriu notarul public Alexandr Șișcanu cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Maria Coșeru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 17 august 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă:

Prin mandatul din 26 septembrie 2015 avocatul Tîmbur Ion a fost împuternicit de Placinta Parascovia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 7).

La 28 octombrie 2015 avocatul Ion Tîmbur a depus în interesele Parascoviei Placinta cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Coșeru, intervenient accesoriu notarul public Alexandr Șișcanu cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că părinții Parascoviei Placinta – Gheorghe Coșeru și Ana Coșeru, au avut trei copii, reclamanta și frații Mihail și Feodor.

Tata Coșeru Gheorghe a decedat la 11 martie 1990, iar mama Coșeru Ana la 22 decembrie 1995.

Coșeru Gheorghe a întocmit testament, prin care a testat averea sa Parascoviei Placinta, iar partea din averea ce aparținea Anei Coșeru urma să fie împărțită proporțional la cei trei copii.

Fratele Fiodor locuia în Ucraina și era în imposibilitate de a veni în Republica Moldova pentru a întocmi notarial actele necesare pentru deschiderea succesiunii.

Având în vedere că fratele Mihail locuia în aceeași localitate cu părinții, Parascovia Placinta a consimțit ca acesta să îngrijească de averea succesorală până la determinarea cotelor-părți și întocmirea actelor necesare pentru deschiderea succesiunii.

În anul 2006 a decedat fratele Fiodor, iar la 24 februarie 2015 fratele Mihail.

După decesul fratelui Mihail reclamanta Parascovia Placinta a început să se intereseze de întocmirea actelor necesare pentru a obține averea succesorală a părinților și a constatat că la 20 mai 1999 lui Coșeru Mihail i-a fost eliberat certificatul de moștenitor legal nr. 1365, conform căruia a moștenit terenurile agricole ce erau înregistrate după Coșeru Ana, însă acest certificat nu a fost înregistrat la organul cadastral.

Notarul urma la eliberarea certificatului de moștenitor legal să stabilească cercul de persoane care au dreptul la succesiune și rezerva succesorală, prevenind moștenitorul despre răspunderea ce îi revine pentru tănuirea faptului existenței altor moștenitori și certificatul de moștenitor legal este eliberat cu încălcarea prevederilor legale

Cere avocatul Ion Tîmbur recunoașterea nulă a certificatului de moștenitor legal nr. 1365 din 20 mai 1999 eliberat de notatul public Profire Tudor pe numele lui Coșeru Mihail privind moștenirea averii succesurale rămasă după decesul părinților (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 17 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Placinta Parascovia.

S-a recunoscut nul certificatul de moștenitor legal nr. 1365 din 20 mai 1999 eliberat de notatul public Profire Tudor pe numele lui Coșeru Mihail privind moștenirea averii succesurale rămasă după decesul părinților Coșeru Gheorghe și Coșeru Ana (f.d. 92, 97-98).

Prin mandatul din 02 septembrie 2016 avocatul Pacernin Irina a fost împuternicită de Coșeru Maria să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 108).

La 14 septembrie 2016 avocatul Irina Pacernin a declarat în interesele Mariei Coșeru apel împotriva hotărârii Judecătorei Nisporeni din 17 august 2016 (f.d. 101-103).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de Maria Coșeru.

A casat hotărârea Judecătorei Nisporeni din 17 august 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 121-128).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că după decesul Anei Coșeru moștenitori de clasa I au rămas copiii: Placinta Parascovia, Coșeru Mihail și Coșeru Fiodor, care nu au depus cereri de acceptare a succesiunii.

Coșeru Mihail după decesul mamei a rămas să administreze bunurile, acceptând succesiunea prin intrarea în posesie a bunurilor.

Prima instanță eronat a concluzionat că notarul nu a stabilit cercul de moștenitori, încălcând dreptul Parascoviei Placinta la moștenirea averii rămase în urma decesului părinților.

La 16 decembrie 2016 Placinta Parascovia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Placinta Parascovia a indicat că instanța de apel nu a ținut cont că toți copiii au acceptat averea succesorală rămasă după decesul părinților.

Legea prevede expres obligația notarului de a stabili cercul de moștenitori înainte de a elibera certificatul de moștenitori legal sau testamentar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 13 februarie 2017 avocatul Ion Căpățînă a solicitat declararea recursului inadmisibil și compensarea din contul Parascoviei Placinta în beneficiul Mariai Coșeru a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Parascovia Placinta în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Ion Căpățînă în interesele Mariei Coșeru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 18 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 10 noiembrie 2016 (f.d. 129).

Prin urmare, recursul declarat de Parascovia Placinta la 16 decembrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Parascovia Placinta în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță

inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Parascovia Placinta în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Parascovia Placinta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan