

prima instanță: Gh. Muntean

instanța de apel: D. Manoli, I. Cotruță, A. Bostan

dosarul nr. 2rc-136/17

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, reprezentată de directorul general Ion Buștiuc

în pricina civilă în temeiul sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 privind lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, prin care a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, Victor Magnet privind asigurarea acțiunii și suspendată organizarea și petrecerea licitațiilor întru executarea silită a creanțelor, până la devenirea definitivă a hotărârii

constată:

La 09 iunie 2016, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a remis în adresa Judecătorei Comerciale de Circumscripție spre executare sentința judecătorească nr. - 507/2015 din 06 noiembrie 2015 prin care persoana juridică SRL „Caravita CO” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 243 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal și stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 7500 unități convenționale, cu lichidarea persoanei juridice SRL „Caravita Co” cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii Noi, înregistrată la 06 septembrie 2011, IDNO 1011600030578.

Prin încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 10 iunie 2016 a fost intentat procesul civil cu privire la lichidarea SRL „Caravita Co” cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii Noi, înregistrată la 06 septembrie 2011, IDNO 1011600030578.

Prin hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2015, a fost dispusă dizolvarea SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, s. Zolotievca, r-nul Anenii Noi, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor

operațiunilor lichidării, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”, Victor Magnet, deținător al Autorizației de administrator nr. 149, eliberată la 19 ianuarie 2015 de către Ministerul Justiției al RM. A fost interzis administratorului SRL „Caravita Co” să inițieze din numele societății noi operațiuni, sub sancțiunea răspunderii personale și solidară pentru operațiunile pe care le-a întreprins. Au fost înlăturate organele de conducere ale SRL „Caravita Co” de la administrarea societății și s-a obligat să transmită lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și ștampilele acesteia. A fost atribuit lichidatorului competența de a finaliza operațiunile în curs ale SRL „Caravita Co” de a reprezenta societatea în relațiile cu terții în litigiile aflate pe rolul instanțelor, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a transforma în numerar bunurile din patrimoniul societății, de a recepționa corespondența adresată SRL „Caravita Co” și să rețină corespondența care se referă la activitatea comercială a societății, obligația de a păstra secretul comercial și de a nu divulga conținutul corespondenței care nu se referă la activitatea comercială a societății. A fost limitat dreptul organelor de conducere ale SRL „Caravita Co” în privința recepționării corespondenței adresate societății, cu menținerea doar a dreptului de a lua cunoștință și a primi de la lichidator corespondența care nu se referă la activitatea comercială a societății dizolvate. A fost pus în sarcina lichidatorului obligația de a publica un aviz în Monitorul Oficial al RM și în mod gratuit pe pagina web oficială a organului înregistrării de stat, despre lichidarea SRL „Caravita Co” și de a informa în termen de 15 zile fiecare creditor cunoscut despre lichidare cu indicarea termenului de înaintare a creanțelor. A fost pus în sarcina lichidatorului să prezinte instanței în mod obligatoriu copia publicației din Monitorul Oficial RM. Au fost atenționați creditorii că sunt în drept să înainteze lichidatorului creanțele în termen de cel mult 4 luni de la data publicației avizului de inițiere a lichidării SRL „Caravita Co” în Monitorul Oficial al RM. A dispus instanța obligarea lichidatorului să întocmească un proiect al bilanțului de lichidare în termen de 15 zile de la data expirării termenului de înaintare a creanțelor și de a-l prezenta instanței. A mai fost dispusă încasarea de la SRL „Caravita Co” în beneficiul bugetului de stat 100 lei cu titlu de taxă de stat și a fost pusă în sarcina societății obligația de a plăti cheltuielile de publicare a avizului în Monitorul Oficial RM. La fel, a fost dispusă comunicarea hotărârii vizate Camerei înregistrării de Stat pentru introducerea modificărilor respective în actele de constituire a SRL „Caravita Co”.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 19 septembrie 2016, a fost dispusă corectarea greșelii omise în dispozitivul hotărârii nr. 2c-83/16 din 15 septembrie 2016 pe cauza civilă în temeiul sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 1-1507/15 din 06 noiembrie 2015 privind lichidarea SRL „Caravita Co” și anume, a considerat corect fiind anul emiterii dispozitivului hotărârii anul 2016.

La 10 octombrie 2016, SRL „Caravita Co”, în persoana directorului general Ion Buștiuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea Curtii de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, nu a fost dat curs apelului declarat de SRL „Caravita Co”, apelantului fiindu-i acordat termen până la 20 decembrie 2016, ora 13.45 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei.

La 07 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Caravita Co”, Victor Magnet a depus o cerere de asigurare a acțiunii.

În motivarea cererii, lichidatorul SRL „Caravita Co”, Victor Magnet a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016 a fost dispusă dizolvarea SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, sat. Zolotievca r-nul Anenii Noi, în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”, Victor Magnet, deținător al autorizației de administrator nr. 149, eliberată la 19 ianuarie 2015 de către Ministerul Justiției al RM.

Indică că, fiind desemnat în calitate de lichidator al întreprinderii SRL „Caravita Co” pentru finalizarea operațiunilor în curs ale debitorului, reprezentarea societății cu terții, urmărirea silită a debitorilor și transformarea în numerar a bunurilor din patrimoniul SRL „Caravita Co”, este în imposibilitate de a îndeplini atribuțiile stabilite prin hotărârea judecătorească enunțată mai sus, din considerentul că aceasta a fost contestată cu apel.

Menționează că potrivit publicației în Monitorul Oficial nr. 416-422 (5849-5855) fin 02 decembrie 2016, executorul judecătoresc Roman Tâlmaci a comunicat debitorilor Ion Rusu Pavel, născut la 04 iulie 1962, c/p 0962908206813 SRL „Caravita Co”, IDNO 011600030578 și SRL „Business Estate Investments” IDNO 1013600020973 că prin încheierea nr. 003-825, 857, 876, 877/16 din 16 noiembrie 2016, a fost dispusă organizarea licitației publice de vânzare a bunurilor imobile libere de gaj, gajate în favoarea BC „Comerțbank” SA și SA „Total Leasing & Finance”, amplasate în r-nul Anenii-Noi sat. Zolotievca, înregistrate cu drept de proprietate după SRL „Caravita”, licitația fiind stabilită pentru data de 12 decembrie 2016, ora 10.00.

Consideră că realizarea bunurilor de către organele abilitate, în mod individual, va afecta interesele legitime ale creditorilor inclusiv și ale statului, întru satisfacerea creanțelor sale.

Notează că în conformitate cu prevederile legale și prevederilor Hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. 2c-83/16 din 15 septembrie 2016 (ulterior intrării în vigoare și definitive), dânsul, ca administrator autorizat, urmează să prezinte un proiect al bilanțului de lichidarea, iar realizarea bunurilor de către executorul judecătoresc Roman Tâlmaci va leza drepturile și gradele de satisfacere a celorlalți creditori urmăritori, deoarece legiuitorul a prevăzut expres concordanța, ordinea și rangurile de stingere a creanțelor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 95 alin. (3) Cod Civil și art. 174, 175 alin. (1) CPC.

Solicită lichidatorul SRL „Caravita Co”, Victor Magnet admiterea cererii și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă suspendarea organizării licitațiilor de realizare a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii-Noi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere limitată „Caravita Co”, Victor Magnet privind asigurarea acțiunii.

A fost suspendată până la devenirea definitivă a hotărârii emisă în prezenta cauză organizarea și petrecerea licitațiilor întru executarea silită a creanțelor SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii-Noi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Caravita Co”, a fost prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei, fiind explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei până la 02 ianuarie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită fără examinare alăturat cu actele anexate.

La 23 decembrie 2016, SRL „Caravita Co”, reprezentată de directorul general Ion Buștiuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri cu privire la respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”, cu încălcarea gravă a principiilor de numire a lichidatorului, a fost desemnat Victor Magnet care în același timp este și lichidatorul KWB Group SRL, unul dintre debitorii SRL „Caravita Co”.

Consideră că cumularea acestor două funcții de către lichidatorul Victor Magnet, vine în contradicție cu interesele companiei SRL „Caravita Co”, iar acțiunile acestuia se pot răsfrânge negativ asupra procesului de lichidare a companiei și respectarea drepturilor persoanelor implicate în procesul de lichidare.

Consideră că lichidatorul se află în conflict de interese și astfel poate fi încălcată obligația de confidențialitate, deoarece specificul activității administratorului presupune accesul la toate informațiile ce țin de secretul comercial, referitoare la masa debitoare ori de altă natură, divulgarea cărora poate pune în pericol interesele și drepturile creditorilor sau ale debitorului, lichidatorul având posibilitatea de acționa în detrimentul intereselor companiei SRL „Caravita Co”.

Menționează că, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, instanța de apel contrar normelor legale și de drept procesual a emis la 09 decembrie 2016 încheierea recurată.

Or, potrivit legislației procesuale civile, judecarea pricinii în instanța de apel se face după regulile de procedură specifice pentru prima instanță, avându-se în vedere și regulile speciale în materia apelului inclusiv regulile de punere pe rol a cererii de apel.

Astfel, specifică că în acest termen instanța nu are dreptul să examineze careva demersuri, cereri și solicitări referitoare la cauza dată, deoarece nu a fost emisă o dispoziție a judecătorului de punere pe rol a cauzei sau de primire a cererii de apel.

Consideră că în acest fel instanța de apel a admis o intervenție în desfășurarea normală a procesului civil, or, circumstanțele indicate în cererea de apel care încă nu a fost pusă pe rol urmează a fi stabilite în cadrul dezbaterilor judiciare, într-un proces public și contradictoriu.

În conformitate cu art. 425 al CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016 a fost dispusă dizolvarea SRL „Caravita Co” în vederea lichidării ei cu păstrarea personalității juridice în măsura necesară pentru finalizarea tuturor operațiunilor lichidării, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”, Victor Magnet.

Hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016, a fost contestată cu apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a explicat apelantului că în caz că nu va fi prezentată dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei în termen de până la 20 decembrie 2016, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită.

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de

lichidatorul SRL „Caravita Co” și suspendată până la devenirea definitivă a hotărârii organizarea și petrecerea licitațiilor întru executarea silită a creanțelor SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii Noi.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. *Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă*, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) și (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar). Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În sensul normelor legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că măsurile de asigurare constituie acte procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea hotărârilor (încheierilor) judecătorești pronunțate, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că instanța de apel întemeiat și legal, prin încheierea contestată, a dispus admiterea asigurării acțiunii și a suspendat până la devenirea definitivă a hotărârii Judecătorie Comerciale de Circumscripție din 15 septembrie 2016, organizarea și petrecerea licitațiilor întru executarea silită a creanțelor SRL „Caravita Co” IDNO 1011600030578, cu sediul în sat. Zolotievca, r-nul Anenii Noi.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că instanța de apel incorect a admis cererea privind asigurarea acțiunii la faza primirii cererii de apel, or, încheierea menționată a fost emisă în strictă conformitate cu art. 174 alin. (1) CPC, *care expres prevede că asigurarea se admite în orice fază a procesului*.

Pe cale de consecință, instanța de recurs relevă la caz și prevederile art. 95 alin. (1) Cod civil, care prevede că lichidatorul nu poate repartiza

participanților (asociaților, acționarilor, membrilor) activele ce li se cuvin în urma lichidării persoanei juridice înainte de a achita creanțele creditorilor.

Iar alin. (3) al normei enunțate prevede că pe perioada lichidării este interzisă executarea silită pentru creditori în mod individual. Executarea creanțelor creditorilor validați din contul activelor persoanei juridice ce se lichidează se efectuează doar de către lichidator în următoarea ordine:

a) creanțele din dăunarea sănătății sau din cauzarea morții, pe calea capitalizării plăților respective pe unitate de timp;

b) creanțele salariale față de angajați și remunerația datorată conform drepturilor de autor;

c) creanțele pentru creditele acordate de Ministerul Finanțelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), pentru creditele interne și externe acordate cu garanție de stat, pentru impozite și alte obligații de plată la bugetul public național;

d) alte creanțe ale creditorilor.

Având în susținere și aceste prevederi legale, se va reitera temeinicia încheierii recurate, având în vedere că materialele cauzei denotă cu certitudine că bunurile imobile ale SRL „Caravita Co” sunt urmărite în scopul executării mai multor documente executorii, circumstanțe ce confirmă existența mai multor litigii cu obligații pecuniare pretinse față de SRL „Caravita Co” precum și faptul că masa patrimonială se afla în proces de înstrăinare (f. d. 86-89).

Nici argumentul recurentului precum că Victor Magnet a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co” cu încălcarea gravă a principiilor de numire a lichidatorului, nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului.

Și asta deoarece în speță se contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 prin care a fost suspendată până la devenirea definitivă a hotărârii emisă în prezenta cauză, organizarea și petrecerea licitațiilor întru executarea silită a creanțelor SRL „Caravita Co”, IDNO 1011600030578, cu sediul în sat. Zolotievca r-nul Anenii-Noi, dar nu actul de dispoziție prin care Victor Magnet a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Caravita Co”.

Astfel fiind, se vor reține ca lipsite de suport legal și alte argumente invocate în recurs.

Pentru cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Caravita Co”, reprezentată de directorul general Ion Buștiuc și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, reprezentată de directorul general Ion Buștiuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2016 în pricina civilă în temeiul sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015 privind lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță