

prima instanță: Iu. Sciastlivîi

nr. 2rh-27/17

instanța de apel: S. Caitaz, A. Doga, A. Nogai

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, D. Mardari

ÎNCHEIERE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Maria Bobeica

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bobeica
împotriva Mariei Bobeica cu privire la evacuarea din locuință fără acordarea altui
spațiu locativ

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin
care recursul Mariei Bobeica a fost declarat inadmisibil

contată:

La 26 septembrie 2013 Andrei Bobeica, reprezentat de avocatul
Tatiana Saponari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Bobeica
cu privire la evacuarea din locuință fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii a indicat că casa de locuit din sat. Mileștii Mici, r-nul
Ialoveni a fost dobândită în proprietate de către dânsul în anul 1988, în timpul
căsătoriei cu Rodica Bobeica.

Menționează că la 20 aprilie 1990, conform hotărârii Judecătoriei Ialoveni a
fost desfăcută căsătoria dintre el și Rodica Bobeica.

La fel, la 20 aprilie 1990 a fost emisă încheierea Judecătoriei Ialoveni prin
care a fost încetat procesul privind partajul averii și a fost confirmată tranzacția de
împăcare, conform căreia casa de locuit din sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni
evaluată la suma de 7459 ruble a fost atribuită lui Andrei Bobeica și încasat de la
Andrei Bobeica în folosul Rodicăi Bobeica suma de 4500 ruble.

Afirmă că la 20 octombrie 1990, Andrei Bobeica a încheiat căsătoria cu
Maria Bobeica, iar la 18 decembrie 2003 conform hotărârii Judecătoriei Ialoveni
căsătoria a fost desfăcută. Din această căsătorie au o fiică Tatiana, născută la
01 martie 1991, care este căsătorită și locuiește la soțul ei.

Sușține că casa de locuit din sat. Mileștii Mici r-nul Ialoveni este proprietate
personală a lui, până în prezent locuiește în această casă, achită serviciile comunale

și nu poate să-și aranjeze viața personală din motiv că pârâta refuză s-o elibereze, îi creează obstacole în folosirea casei de locuit.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 376 alin. (1) Cod civil și art. 22 alin. (1) Codul familiei.

Solicită evacuarea Mariei Bobeica din casa de locuit din sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni fără acordarea altui spațiu locativ, cu radierea vizei de reședință.

Prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 30 ianuarie 2014 a fost admisă acțiunea, Maria Bobeica evacuată forțat, fără acordarea altui spațiu locativ, din imobilul alcătuit din casa de locuit și terenul aferent, înregistrate cu numărul cadastral 5521106129 și 521106129.01 pe numele lui Andrei Bobeica situate în sat. Mileștii Mici, r-nul Ialoveni și încasate de la Maria Bobeica în beneficiul lui Andrei Bobeica, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 cererea de apel depusă de Maria Bobeica a fost respinsă și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 iulie 2014 Maria Bobeica, reprezentată de către avocatul Victor Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 recursul declarat de Maria Bobeica a fost declarat inadmisibil.

La 04 ianuarie 2017, Maria Bobeica a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 cu examinarea recursului conform regulilor generale.

În motivarea cererii a indicat că temeiul admitterii cererii de chemare în judecată, privind evacuarea ei în mod forțat fără acordarea altui spațiu locativ, din imobilul alcătuit din casa de locuit și terenul aferent, înregistrate cu nr. cadastral 5521106129 și 5521106129.01, a servit faptul că imobilul respectiv, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 15 iulie 2013, constituie proprietatea personală a lui Andrei Bobeica.

Indică că la moment au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale pricinii care nu au fost cunoscute anterior.

Susține că potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile din 25 octombrie 2016, proprietari ai imobilului cu nr. cadastral 5521 106129; 5521106129.01 sunt Maria Bobeica și Andrei Bobeica.

Relevă că prin hotărârea Judecătoria Ialoveni din 07 mai 2015, imobilul respectiv a fost recunoscut ca proprietate comună în devălmășie a soților Maria Bobeica și Andrei Bobeica, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, care este irevocabilă.

Precizează că de la data emiterii acestor hotărâri, dânsa a dobândit dreptul la proprietate în devălmășie asupra imobilului cu numărul cadastral 5521106129 și 5521106129.01, în Registrul bunurilor imobiliare, fiind înregistrată ca coproprietar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Se va menționa că drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC, care sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste constatări, Colegiul reiterează că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute la art. 449 CPC.

La caz, revizuenta Maria Bobeica, ca temei de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, indicând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute ei în timpul judecării anterioare a pricinii.

Iar în susținerea acestui temei, Maria Bobeica s-a referit la hotărârea Judecătorei Iașoveni din 30 ianuarie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 și rămasă irevocabilă prin neatacare, precum și extrasul din Registrul bunurilor imobile din 25 octombrie 2016, din care rezultă că proprietari ai imobilului cu nr. cadastral 5521 106129; 5521106129.01 sunt înregistrați Măria Bobeica și Andrei Bobeica.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că actele prezentate de către revizuenta Maria Bobeica în susținerea cererii de revizuire nu pot fi considerat ca circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea încheierii, revizuirea căreia se solicită, și care existau până la pronunțarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) CPC este de înțeles că circumstanțele sau faptele ce se invocă de către revizuent, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

În speță, însă, dreptul în devălmășie a soților Maria Bobeica și Andrei Bobeica a fost constatat numai la 07 mai 2015, prin hotărârea Judecătorei Iașoveni, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, rămasă irevocabilă prin neatacare, adică ulterior emiterii încheierii supuse revizuirii.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține

anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeieri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Bobeica împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 01 octombrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Bobeica împotriva Mariei Bobeica cu privire la evacuarea din locuință fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari