

ÎN C H E I E R E

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Ilinschii Piotr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilinskii Piotr împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 01 martie 2016, Ilinskii Piotr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Termoelectrica” prin care a solicitat anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016, acțiunea lui Ilinskii Piotr a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 31 mai 2016, Ilinskii Piotr a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 04 mai 2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 13 octombrie 2016, Ilinskii Piotr a depus cerere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii, solicitantul a invocat că, intimata SA „Termoelectrica”, care gestionează un flux considerabil de resurse financiare, aplică neformal presiune asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La fel, a susținut că intimata SA „Termoelectrica” nu a prezentat referință la cerea sa de apel suplimentară, ceea ce indică asupra faptului că cunoaște despre rezultatul examinării cererii de apel.

Menționează că toate aceste circumstanțe constituie împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de Ilinskii Piotr, iar pricina civilă în cauza intentată la acțiunea lui Ilinskii Piotr împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului

pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral, restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

La 06 ianuarie 2017, Ilinskii Piotr, prin intermediul Curții Supreme de Justiție, a înaintat propunere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, invocând că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora, la examinarea cauzei sale în ordine de apel, fapt ce se confirmă prin respingerea de către Curtea de Apel Chișinău a cererilor de apel declarate împotriva hotărârilor emise ilegal de instanțele de fond în favoarea SA „Termoelectrica”.

Pentru motivele invocate solicită admiterea cererii de recuzare și în corespundere cu prevederile art. 53 alin.(3) CPC, strămutarea pricinii pentru judecare la o altă instanță de judecată egală în grad – Curtea de Apel Bălți.

Drept urmare, Curtea de Apel Chișinău a expediat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilinskii Piotr împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către Ilinskii Piotr tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Ilinskii Piotr din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin (4) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Prin prisma normelor enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, evidențiază că temeiul invocat de către Ilinskii Piotr cu privire la faptul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei sale în ordine de apel, se referă la presupunerile nefondate ale acestuia precum că partea oponentă SA „Termoelectrica” ar avea careva influență asupra judecătorilor Curții de Apel Chișinău la adoptarea soluțiilor în pricinile care-i vizează, dar nu atestă careva bănuieți rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Or, cum a fost menționat, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Afară de aceasta, instanța remarcă că în speță a fost înaintată repetat propunere de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, inclusiv și judecătorilor care nu au fost implicați în examinarea pricinii date, ceea ce, la fel, contravine prevederilor imperative a art. 52 alin. (5) CPC.

Pentru argumentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de Ilinskii Piotr, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat de către Ilinskii Piotr împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 104 mai 2016.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de către Ilinskii Piotr.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilinskii Piotr împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la anularea ordinului de concediere, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și a compensației în locul restabilirii în funcție și repararea prejudiciului moral se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva