

prima instanță: C. Vîrlan

dosarul nr.2rhc-19/17

instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc și A. Miunciuna

instanța de recurs: A. Cobăneanu, N. Craiu și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-10, vol. I).

Prin mandatul din 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45, vol. I).

La 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea unei încheieri de asigurare a acțiunii pînă la emiterea hotărîrii definitive și irevocabile, recunoașterea atentării inadmisibile de către societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” la dreptul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de amenajare a parcării în baza Studiului de fezabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcării auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod; Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016

și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcurii publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-44, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea depusă de avocatul Cobzac Daniel în interesele întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere privind asigurarea acțiunii.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” și terțele persoane să înlăture obstacolele (diverse obiecte, mijloace de transport, blocuri de beton, unelte, instalații, utilaj, încărcături voluminoase, gard e.t.c) care pot să împiedice realizarea lucrărilor de amenajare a parcurii publice de către întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere în baza Studiului de prefezabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcurii auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod; Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016 și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcurii publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 48, vol. I).

La 17 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 (f.d. 51-55, vol. I).

La 28 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces (f.d. 190-191, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 07 decembrie 2016 a respins demersul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de strămutare a pricinii la altă instanță de același grad, pricina civilă fiind restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-200, vol. I).

La 07 decembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 202-204, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 decembrie 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată (f.d. 209-212, vol. I).

La 21 decembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 214-215, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 18 ianuarie 2017 a respins cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 226-228, vol. I).

La 19 ianuarie 2017 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea privind explicarea încheierii să fie admisă (f.d. 230-231, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 februarie 2017 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată (f.d. 240-240, vol. I).

La 09 februarie 2017 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii și casarea încheierii (f.d. 1-4, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a invocat că la Curtea de Apel Chișinău au fost examinate și soluționate mai multe cereri de recurs în diverse pricini unde întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” figurau în calitate de pârâți, astfel că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rc-579/16 din 07 noiembrie 2016 s-a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” privind apărarea dreptului de proprietate, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată este în drept de a încredința examinarea cauzei respective altor judecători care vor soluționa în mod obiectiv și imparțial cererea de recurs declarată de societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel”.

Prin refuzul instanței de a strămuta pricina spre examinare la o altă instanță de același grad i se încalcă accesul liber la justiție, egalitatea în fața legii și dreptul la un proces echitabil.

Prin referința depusă la 16 februarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” a solicitat aplicarea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată sancțiuni prevăzute de Codul de procedură civilă, pe motivul tergiversării examinării pricinii.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a invocat temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele invocate de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată că la Curtea de Apel Chișinău au fost examinate și soluționate mai multe cereri de recurs în diverse pricini unde figurau părțile din prezenta pricină și nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Mai mult ca atât, argumentele invocate de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată în cererea de revizuire sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă de la 07 decembrie 2016, cărora Curtea Supremă de Justiție le-a dat apreciere prin încheierea din 21 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cererea de revizuire abuziv în mod repetat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcurii publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcurii publice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan