

prima instanță - (Judecătoria Ialoveni) I. Sciastlivîi
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Melnic Petru în interesele Tatiane (Marandici) Jechiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Marandici) Jechiu împotriva lui Nicolae Țurcan cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea averii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana (Marandici) Jechiu,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2010 Tatiana (Marandici) Jechiu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Țurcan cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea averii.

Prin încheierea Judecătoria Ialoveni din 03 septembrie 2010 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Tatiana (Marandici) Jechiu împotriva lui Nicolae Țurcan cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea averii și s-a acordat termen până la 25 septembrie 2010 pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a comunicat Tatiane (Marandici) Jechiu că în caz de neîndeplinire a cerințelor instanței, cererea va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită. (f.d. 5)

Prin încheierea Judecătoria Ialoveni din 12 octombrie 2010 s-a restituit și s-a considerat nedepusă cererea de chemare în judecată înaintată de Tatiana (Marandici) Jechiu împotriva lui Nicolae Țurcan cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea averii. (f.d. 8)

La 09 iulie 2015 Tatiana (Marandici) Jechiu a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoria Ialoveni din 03 septembrie 2010 și 12 octombrie 2010, solicitând casarea integrală a acestora, cu trimiterea cauzei spre examinare în altă instanță judecătorească. (f.d. 14-16)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Tatiana (Marandici) Jechiu și s-au menținut încheierile Judecătoria Ialoveni din 03 septembrie 2010 și 12 octombrie 2010. (f.d. 38, 39-41)

La 25 august 2016 Tatiana (Marandici) Jechiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei, cu examinarea și admiterea recursului declarat la 09 iulie 2015. (f.d. 44-45)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tatiana (Marandici) Jechiu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015. (f.d. 73,74-77)

La 28 decembrie 2016 avocatul Melnic Petru în interesele Tatiane (Marandici) Jechiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată invocând că, instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept procedural.

În acest sens, susține că instanța de apel nu a apreciat corect circumstanțele cauzei și probele, respingând neîntemeiat cererea de revizuire.

Totodată, invocă că a fost încălcat și dreptul Tatiane (Marandici) Jechiu privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 a fost contestată cu recurs la 28 decembrie 2016, astfel, prin prisma art. 425 Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 25 august 2016, Tatiana (Marandici) Jechiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, a invocat că nu a recepționat încheierile instanței de judecată din 03 septembrie 2010 și 12 octombrie 2010 și nu a semnat avizele de recepție anexate la materialele pricinii, fapt care se confirmă prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 407 din 26 iulie 2016, prin care s-a constatat că semnătura de pe avizul de recepție din 19

octombrie 2010 nu a fost executată de Tatiana (Marandici) Jechiu, dar de o altă persoană prin imitarea la vedere a semnăturii autentice a Tatiane (Marandici) Jechiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 depusă de Tatiana (Marandici) Jechiu a fost respinsă ca inadmisibilă.

La adoptarea soluției instanța a concluzionat că, Tatiana (Marandici) Jechiu în cererea de revizuire a reiterat circumstanțele invocate în recursul declarat la 09 iulie 2015 împotriva încheierilor Judecătorei Iaoveni din 03 septembrie 2010 și din 12 octombrie 2010, a căror legalitate a fost deja verificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care s-a respins recursul și s-au menținut încheierile. Or, argumentele din cererea de revizuire au servit deja obiect al controlului judiciar, astfel încât invocarea repetată a acestora în ordine de revizuire sub aspectul prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, ar constitui încălcarea principiului securității raporturilor judiciare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o consideră întemeiată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Potrivit dispozițiilor citate, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Codul de procedură civilă.

Revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

Se reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este

absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

În sensul normelor de drept procedural enunțate și în raport cu conținutul cererii de revizuire depusă, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Or, motivele indicate de către Tatiana (Marandici) Jechiu referitor la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 nu sunt întemeiate, temeiurile declarării revizuirii fiind exhaustive și neputând fi completate, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele Tatiane (Marandici) Jechiu, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit art. 170 alin. (4) Codul de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Astfel, Tatiana (Marandici) Jechiu nu este lipsită de dreptul de a se adresa în judecată cu aceiași acțiune.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Melnic Petru în interesele Tatiane (Marandici) Jechiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana (Marandici) Jechiu împotriva lui Nicolae Țurcan cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună în devălmășie și partajarea averii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari