

prima instanță-(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) S. Lazari  
instanța de apel-(Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță  
instanța de recurs-(Curtea Supremă de Justiție) T. Chișca-Doneva, M. Ghervas, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Mihail Suetnov și Efim Sudacov,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de  
Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea  
datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea  
nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, prin care  
recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 27 septembrie 2012 CCL nr. 304 a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, CCL nr. 304 a menționat că Mihail Suetnov este proprietarul  
apartamentului nr. 31 din str. Ion Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău. Blocul respectiv  
este administrat de CCL nr. 304, pârâtul fiind membru al acesteia.

De asemenea, a menționat că de o perioadă îndelungată, pârâtul nu achită plata  
pentru serviciile comunale.

Astfel, pentru 01 august 2012 au fost înregistrate datorii pentru energia electrică în  
mărime de 10092,84 lei, pentru utilaj, lucrări de montare a rețelelor de alimentare și  
distribuire a energiei electrice, conform avizului de racordare din 04 mai 2011 și  
proiectului – în sumă de 5000 lei, pentru apă și canalizare – 5900 lei, iluminarea locurilor  
de uz comun – 997,45 lei, pentru transportarea deșeurilor menajere – 712,53 lei, pentru  
reparație – 390 lei, pentru deservirea bancară – 571,25 lei, cheltuieli de administrare –  
5070 lei, iar în total 28734,84 lei.

Totodată, consideră că de la Mihail Suetnov urmează să fie încasată și dobânda de  
întârziere în mărime de 6574 lei pentru perioada de până la 11 octombrie 2012.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de  
28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574 lei și a cheltuielilor de  
judecată. Ulterior, CCL nr. 304 a depus cerere de modificare a cererii de chemare în  
judecată. (f.d. 51-55 Vol. I)

În motivarea cererii de modificare, a relatat că în apartamentul nr. 31 din str. I.  
Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău locuiește fiul lui Efim Sudacov cu familia sa.

Mihail Suetnov pretinde că în baza contractului de împrumut din 17 iunie 2008, a împrumutat CCL nr. 304 suma de 24575 lei, care urma a fi decontată prin achitarea serviciilor comunale și necomunale, consumate în viitor de locatarii apartamentului nr. 31 din str. I. Creangă nr. 20/4 municipiul Chișinău.

De asemenea, în aceleași circumstanțe, temeuri și condiții, se pretinde că la 05 decembrie 2008, între CCL nr. 304, în persoana ex-președintelui Efim Sudacov și Mihail Suetnov a mai fost încheiat contractul de împrumut bănesc pentru suma de 32920 lei.

Faptul transmiterii banilor respectivi, Mihail Suetnov îl confirmă prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și chitanța la dispoziția de încasare nr. 44 din 05 decembrie 2008, care pretinde că au fost eliberate de CCL nr. 304.

Menționează că actele respective sunt ilegale, fictive, iar CCL nr. 304 nu a primit banii respectivi.

La fel, reiterează că președintele CCL nr. 304 nu este în drept să primească împrumuturi în numele CCL nr. 304. Cu atât mai mult că la 03 noiembrie 2008, Adunarea Generală a membrilor CCL nr. 304 l-a demis pe Efim Sudacov din funcția de președinte, deoarece acesta ocupa ilegal funcția și a comis mai multe fraude.

De asemenea, în actele contabile ale CCL nr. 304 nu există nici o înregistrare a contractelor de împrumut la care face referire Mihail Suetnov. Mai mult ca atât, Efim Sudacov fiind formal președinte al CCL nr. 304, nici nu a putut semna dispozițiile de încasare, astfel, acestea fiind semnate de o persoană neîmputernicită.

CCL nr. 304 solicită încasarea de la Mihail Suetnov a datoriei în mărime de 28734,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 6574,30 lei, declararea nulității contractului de împrumut din 17 iunie 2008 și a contractului de împrumut din 05 decembrie 2008, declararea nulității chitanțelor la dispoziția de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 acțiunea CCL nr. 304 a fost admisă. S-a încasată de la Mihail Suetnov în beneficiul CCL nr. 304 datoria în mărime de 28734,30 lei, dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei, taxa de stat în mărime de 1059 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Au fost declarate nule contractele de împrumut nr. 2 din 17 iunie 2008 și nr. 4 din 05 decembrie 2008, încheiate între Mihail Suetnov și CCL nr. 304 și chitanțele la dispozițiile de încasare nr. 22 din 17 iunie 2008 și nr. 44 din 05 decembrie 2008. (f.d. 157-161 Vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 au fost admise apelurile declarate de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, casată hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013, în partea în care s-a încasat de la Mihail Suetnov în beneficiul CCL nr. 304 cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6574 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. În rest, hotărârea Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013 a fost menținută. (f.d. 93-106 Vol. II)

La 28 ianuarie 2015, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014. (f.d. 118 - 119 Vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014. (f.d. 201-205 Vol. II)

La 07 mai 2015 Mihail Suetnov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015. (f.d. 207-208 Vol. II)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 a fost respins recursul declarat de Mihail Suetnov și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015. (f.d. 213-216 Vol. II)

La 20 ianuarie 2015 Mihail Suetnov și Efim Sudacov au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov a fost considerat inadmisibil.

La 30 septembrie 2015 Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014 și reexaminarea apelului declarat Suetnov Mihail și Sudacov Efim împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani municipiul Chișinău din 03 aprilie 2013. (f.d. 1-3 Vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție spre examinare conform competenței, cererea de revizuire declarată la 30 septembrie 2015 de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov. (f.d. 15-19 Vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015. (f.d. 24-29 Vol. III)

La 10 ianuarie 2017, Mihail Suetnov și Efim Sudacov au depus în mod repetat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, admiterea recursului și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, cu trimiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Revizuenții Mihail Suetnov și Efim Sudacov și-au întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, indicând că potrivit Avizului consultativ nr. 1130 din 08 noiembrie 2016, întocmit de către expertul judiciar din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care nu au putut fi prezentate instanțelor de judecată în timpul judecării anterioare a pricinii, necătînd la faptul că au întreprins toate măsurile pentru a prezenta circumstanțele și faptele în cauză, prin care se confirmă incontestabil și cu certitudine netemeinicia și ilegalitatea cerințelor înaintate de CCL nr. 304 către revizuentul Mihail Suetnov privitor la achitarea pretinselor datorii la serviciile comunale, precum și ilegalitatea hotărârilor judiciare emise de instanțele de judecată pe cazul dat.

Astfel, susțin că potrivit Avizului consultativ nr. 1130 din 08 noiembrie 2016 și Suplimentului la Avizul consultativ, se confirmă și se demonstrează cu certitudine faptul că Suetnov Mihail a introdus în casieria CCL nr. 304, în scopul achitării în avans a restanței la serviciile comunale, mijloace bănești în sumă de 24575 lei și 32920 lei, iar în total 57495 lei, din care motiv rezultă cu certitudine lipsa existenței cărorva datorii pentru serviciile comunale față de CCL nr. 34.

În contextul celor expuse, consideră că deoarece Suetnov Mihail nu a înregistrat careva datorii pentru serviciile comunale față de CCL nr.304, acțiunea CCL nr.304 privind încasarea datoriei în mărime de 28734,30 lei, este nefondată și ilegală, din care motiv urmează a fi respinsă integral de către instanța de judecată.

Menționează că circumstanțele și faptele invocate sunt confirmate prin înscrisuri care constituie și reprezintă probe concludente și pertinente, și care au o putere decisivă

asupra concluziei instanței de judecată, și respectiv, o importanță esențială pentru justa și obiectiva soluționare a cauzei date.

Totodată, consideră că nereluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare ar încălca dreptul de proprietate al lui Mihail Suetnov asupra mijloacelor bănești.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, iar, cererea de revizuire poate fi declarată doar în baza temeiurilor strict prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanțele inferioare a normelor de drept material și procedural, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat.

Din conținutul cererii de revizuire înaintată rezultă că Mihail Suetnov și Efim Sudacov solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel, conform art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate, este de înțeles că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente.

Circumstanțele nou-descoperite constituie totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Elemente de fapt, la rândul său, ca modalitate a probării circumstanțelor, constituie, în conformitate cu art. 117 alin. (2) Codul de procedură civilă, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților.

Așadar, prin prisma celor enunțate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenții nu au prezentat probe concludente și pertinente, care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile prevăzute de art. 449 lit. b), or, cele indicate în cererea de revizuire au fost supuse cercetării pe parcursul examinării cauzei.

Totodată, instanța de revizuire reține că reluarea procesului de judecată pentru o nouă soluționare a cazului ar încălca principiul securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, Colegiul conchide că cele invocate în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în art. 449 Codul de procedură civilă.

Pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mihail Suetnov și Efim Sudacov în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de normele procedurale sus citate.

Pretinsele circumstanțe noi aflate de către revizuenții Mihail Suetnov și Efim Sudacov, și anume, Avizul consultativ nr. 1130 din 08 noiembrie 2016, nu pot constitui temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs și redeschiderea procesului, or, aceste circumstanțe nu schimbă situația de fapt constatată în prezenta speță.

La fel, revizuenții nu au făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele enunțate pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor prezentate ca temei de depunere a cererii de revizuire, condiție direct impusă prin lege.

Colegiul reține că Avizul consultativ nr. 1130 din 08 noiembrie 2016 și Suplimentului la Avizul consultativ, anexate de revizuenți, nu pot fi calificate ca înscrisuri noi probatoare care nu au putut fi prezentate instanței.

Deci, circumstanțele enunțate nu constituie circumstanțe noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Totodată, referitor la afirmația revizuenților precum, că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015, este afectat dreptul de proprietate al lui Mihail Suetnov asupra mijloacelor bănești, Colegiul remarcă că ultimul nu este lipsit de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune privind apărarea drepturilor sale în ordinea contencioasă.

Astfel, Colegiul consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanță pe parcursul examinării cauzei pe cale ordinară și nu relevă, prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Mai mult ca atât, argumentele invocate de către Mihail Suetnov și Efim Sudacov în cererea de revizuire sunt similare cu cele invocate în cererea de revizuire depusă la 30 septembrie 2015, asupra căroră Curtea Supremă de Justiție s-a expus prin încheierea din 17 februarie 2016.

În acest sens, Colegiul menționează că, în conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Alte argumente Mihail Suetnov și Efim Sudacov nu au invocat și cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel fiind, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

Din considerentele, menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Mihail Suetnov și Efim Sudacov, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 septembrie 2015 prin care recursul declarat de Mihail Suetnov și Efim Sudacov a fost considerat inadmisibil, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 304 împotriva lui Mihail Suetnov cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, declararea nulității contractelor de împrumut și declararea nulității chitanțelor la dispozițiile de încasare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari