

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Banaru împotriva lui Vasile Slobozian cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 24 aprilie 2016 Veronica Banaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Slobozian cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 iulie 2016 s-a admis acțiunea depusă de Veronica Banaru integral, s-a încasat de la Vasile Slobozian în beneficiul Veronicăi Banaru prejudiciul material în sumă de 435,57 de lei, prejudiciul moral în sumă de 10000 de lei și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 1300 de lei, în total suma de 11735,57 de lei.

La data de 11 iulie 2016 avocatul Parascovia Cotelea a solicitat întocmirea hotărârii integrale, iar la data de 10 august 2016 a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de avocatul Parascovia Cotelea în interesele lui Vasile Slobozian împotriva hotărârii Judecătoriei Ștefan Vodă din 06 iulie 2016 cu toate documentele anexate, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului.

La data de 04 ianuarie 2016 reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În argumentarea recursului a invocat că, la data de 05 august 2016 a transmis cererea de apel recurentului Vasile Slobozian, care urma să o depună în instanță.

Susține că, la data de 20 decembrie 2016 a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 de restituire a cererii de apel.

Menționează că, examinarea cererii de apel a avut loc în lipsa sa, deoarece nu a fost citat, însă în cadrul ședinței de judecată urma să fie pusă în discuție chestiunea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel datează cu 09 noiembrie 2016 (f.d.51-52), iar cererea de recurs a fost expediată la data 04 decembrie 2016 (f.d. 63).

Din materialele pricinii atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de avocatul Parascovia Cotelea în interesele lui Vasile Slobozian împotriva hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 06 iulie 2016 cu toate documentele anexate, ca fiind declarat în afara termenului de declarare a apelului (f.d.51-52).

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art.80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu pct.8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar (în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013), împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din materialele pricinii se atestă că, pe versoul mandatului seria MA nr.0866409 din 14 iunie 2016 eliberat de avocatul Parascovia Cotelea nu sunt indicate împuternicirile acestuia care urmează a fi efectuate din numele lui Vasile Slobozian (f.d.17).

Astfel, instanța de recurs menționează că exercitarea dreptului de recurs la Curtea Supremă de Justiție împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016

a fost valorificat de reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea cu încălcarea exigențelor stabilite prin lege, or conform art.60 alin. (2) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Art.81 din Codul de procedură civilă stabilește instituția nulității împuternicirilor în cazul în care nu este indicat expres drepturile acordate reprezentantului.

La caz, lipsa împuternicirilor pe versoul mandatului nu învestește avocatul Parascovia Cotelea cu dreptul de a exercita calea de atac, or împuternicirile de reprezentare în procesul civil sunt inserate la art.81 din Codul de procedură civilă, drepturi care trebuie menționate expres, sub sancțiunea nulității.

Cu toate că la materialele cauzei se regăsește anexa nr.1 la mandatul nr.0866409 din 14.06.2016 (f.d.18) prin care Vasile Slobozian împuternicește pe avocatul Parascovia Cotelea, *inter alia*, cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, însă aceasta nu îmbracă forma unei procuri, respectiv nu constituie temei pentru a nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate”, exigențe inserate expres în Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, or lipsa textului în cauză pe versoul mandatului nu denotă împuternicirile exprese acordate.

Astfel, Colegiul relevă că, lipsa împuternicirilor exprese în mandatul avocațial care îi sunt acordate avocatului Parascovia Cotelea, denotă exercitarea căii de atac avînd ca titular o persoană care nu este în drept să declare recurs în interesele lui Vasile Slobozian la Curtea Supremă de Justiție.

Urmare celor menționate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea ca fiind exercitat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul lui Vasile Slobozian, avocatul Parascovia Cotelea, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță