

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Aution Trans”,

în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Anchir” în proces de insolvență, Anton Jerebțov, împotriva Societății cu răspundere limitată „Aution Trans” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care cererea de validare a popririi a fost admisă,

c o n s t a t ă:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2016 a fost dispusă intrarea imediată a debitorului în faliment și a fost numit în calitate de lichidator Anton Jerebțov.

La 23 iunie 2016, lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov a înaintat o cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit „Aution Trans” SRL în folosul debitorului SA „Anchir” (în proces de insolvență) a datoriei în mărime de 22800 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul Anton Jerebțov a menționat că întru îndeplinirea obligațiilor sale, inclusiv de majorare a masei debitoare în calitate de lichidator al SA „Anchir”, în urma verificării datelor contabile a debitorului insolvent a depistat creanțe ajunse la scadență a SRL „Aution Trans” în sumă de 22800 lei.

Susține că, în vederea înființării popririi lichidatorul SA „Anchir” (în proces de insolvență) a înaintat la data de 02 iunie 2016 la adresa terțului poprit somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi, solicitând ca în termen de 10 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

La 08 iunie 2016 terțul poprit a recepționat somația înaintată, însă nu a întreprins nimic în vederea stingerii datoriei existente sau clarificării situației create.

Prin urmare, solicită lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov, validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 22800 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Aution Trans” în beneficiul debitorului SA „Anchir” în proces de insolvabilitate a datoriei în mărime de 22800 lei.

În cadrul examinării cauzei lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov și-a modificat cuantumul pretențiilor prin micșorarea sumei de la 22800 lei până la 21600 lei, identificați prin actul de verificare și copia facturilor fiscale.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost admisă cererea de validare a popririi. A fost validată poprirea și a fost încasat de la SRL „Aution Trans” în beneficiul SA „Anchir” în proces de insolvabilitate, datoria în mărime de 21600 lei. A fost încasat de la SRL „Aution Trans” în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 648 lei.

La 28 decembrie 2016, SRL „Aution Trans” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, cerând admiterea acestuia și modificarea hotărârii primei instanțe cu micșorarea sumei încasate de la 21600 lei până la 617 lei.

Recurentul SRL „Aution Trans” în motivarea recursului a indicat că parțial nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, o consideră neîntemeiată și emisă cu aprecierea arbitrară a probelor și încălcarea normelor de drept procedural.

Menționează că reieșind din partea rezolutivă a hotărârii instanța de insolvabilitate, lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov, în argumentarea poziției sale a prezentat instanței de insolvabilitate copia facturilor fiscale ce atestă datoria înregistrată de terțul poprit față de SA „Anchir”, precum și actul de verificarea decontărilor reciproce între cele două entități, semnat și de terțul poprit.

Totodată instanța de judecată a menționat că copiile facturilor fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce din 08 iulie 2016 confirmă temeinicia cererii de validare a popririi.

Mai menționează că nici recurentul Ion Berari, nici contabilul-șef sau alte persoane din cadrul SRL „Aution Trans”, nu a semnat actul nominalizat din 08 iulie 2016.

Mai mult, întru soluționarea litigiului iscat, recurentul Ion Berari de nenumărate ori a contactat lichidatorul SA „Anchir”, Anton Jerebțov, căruia i-a explicat că potrivit facturilor fiscale datoria SRL „Aution Trans” față de SA „Anchir” constituie 617 lei, solicitând de a semna actul de verificare a decontărilor reciproce, însă acesta refuză motivând prin lipsa unor acte în contabilitatea SA „Anchir”.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 18 ianuarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului SA „Anchir” în proces de insolvabilitate cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele dosarului și anume din scrisoarea Curții de Apel Chișinău rezultă că la 14 decembrie 2016 a expediat în adresa SRL „Aution Trans” copia hotărârii din 20 octombrie 2016, însă la actele pricinii lipsesc date în confirmarea faptului recepționării hotărârii de către SRL „Aution Trans” și prin urmare recursul depus de către ultimul la 28 decembrie 2016 se consideră de către instanța de recurs ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele pricinii, prin somația din 02 iunie 2016, a fost înființată poprirea lichidatorului SA „Anchir” în proces de insolvență, către terțul poprit SRL „Aution Trans” (f. d.7).

Drept temei de înființare a popririi în privința SRL „Aution Trans” a servit faptul că SA „Anchir” în proces de insolvență deține creanțe față de SRL „Aution Trans” în sumă de 21600 lei, care nu au fost achitate, fapt confirmat prin copiile facturilor fiscale și actul de verificare a decontărilor reciproce din care rezultă existența datoriei în sumă de 21600 lei (f. d. 17-20).

Din motiv că SRL „Aution Trans” nu a reacționat la somația înaintată, SA „Anchir” SRL, a depus în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi, solicitând validarea popririi pe suma datoriei în mărime de 21600 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Aution Trans” în folosul SA „Anchir” a datoriei în mărime de 21600 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia temeiniciei cererii cu privire la validarea popririi, admitând cererea și încasând de la SRL „Aution Trans” în folosul SA „Anchir” datoria în mărime de 21600 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, potrivit căruia poprirea, constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată, se va reține că conform dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) și (11) al Legii insolvenței, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice

existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cerere de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că prima instanță corect a stabilit că SRL „Aution Trans” nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate față de furnizorul SA „Anchir”.

Asta deoarece din actul de verificare a decontărilor la situația din 08 iulie 2016, se certifică că SA „Anchir” a livrat SRL „Aution Trans” marfă în baza mai multor facturi fiscale, costul mărfii livrate conform ultimilor facturi fiscale din 23 mai 2015 nu a fost achitat, rămânând o datorie în sumă de 21600 lei.

Astfel, temeinic și legal instanța de insolvență a conchis că datoria terțului poprit în mărime de 21600 lei față de SA „Anchir” este certă și exigibilă, fiind scadentă și confirmată prin probele anexate la materialele dosarului.

Totodată, instanța de recurs consideră drept declarativ argumentul recurentului precum că actul de verificare a decontărilor reciproce din 08 iulie 2016 nu este semnat de directorul întreprinderii și nici de contabilul șef SRL „Aution Trans”.

Sub acest aspect, se constată a fi întemeiată concluzia instanței de insolvență cu privire la admiterea cererii SA „Anchir” cu privire la validarea popririi, fiind cert că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs sunt lipsite de suport probant, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea hotărârii contestate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Aution Trans”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Anchir” în proces de

insolvabilitate, Anton Jerebțov, împotriva Societății cu răspundere limitată „Aution Trans” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru