

prima instanță: V. Sîrbu
instanța de apel: Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

dosarul nr. 2rc-140/17

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Glass Container Company”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva societății pe acțiuni „Glass Container Company” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2016, prin care cererea de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

La 16 septembrie 2016 societatea pe acțiuni „Moldovagaz” (SA „Moldovagaz”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Glass Container Company” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 16 826 720,79 lei, penalității în mărime de 634 404,25 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 11 111 557,33 lei și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată, SA „Moldovagaz”, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 21 septembrie 2016 s-a admis parțial cererea reclamantului SA „Moldovagaz” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat măsura de asigurare, sub formă de sechestru, asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale pârâtului SA „Glass Container Company”, în limita valorii acțiunii de 16 826 720,79 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016 s-a admis recursul declarat de SA „Glass Container Company” și s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 21 septembrie 2016.

La 30 noiembrie 2011, SA „Glass Container Company” a depus cerere de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016. În argumentarea acestei cereri a indicat ca nu îi este clar dacă ca urmare a emiterii deciziei enunțate, examinarea cauzei civile menționate urmează a fi continuată de Judecătoria Ciocana municipiul Chișinău, de către Judecătorul Victoria Sîrbu.

Or, Curtea de Apel Chișinău în decizia indicată nu s-a expus asupra faptului dacă prezenta pricină civilă urmează a fi restituită spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016, cererea SA „Glass Container Company” de explicare a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată.

La data de 29 decembrie 2016, SA „Glass Container Company” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 decembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prevederile legale citate de către SA „Glass Container Company” nu au fost respectate.

Deoarece în cererea de recurs SA „Glass Container Company” nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările și propunerile respective, recursul necesită a fi respins fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Glass Container Company”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Galina Stratulat

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan