

Prima instanță: Judecătoria Edineț  
Judecător: G. Bîrsan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, D. Pușca

Dosarul nr. 2ra-269/17

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Gribincea Mihai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gribincea Mihai către Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șontea Veaceslav, privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gribincea Mihai și a fost menținută hotărîrea și încheierea Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 16 octombrie 2015, Gribincea Mihai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Compania de Asigurări „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Șontea Veaceslav, privind încasarea prejudiciului material pentru tratament în mărime de 16 800 lei, a prejudiciului material pentru repararea automobilului în mărime de 35 000 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 04 mai 2014, pe str. Independenței or. Edineț a avut loc un accident rutier, vinovat de care s-a făcut conducătorul mijlocului de transport VAZ-2101, Ciolacu Vasile, decedat în urma acestui accident. Iar, reclamantul și alți pasageri a mijlocului de transport VAZ 21070 condus de reclamantul Gribincea Mihai, au suportat diferite traumatisme de diferit grad.

Cît privește automobilul reclamantului, indică că acesta a fost deteriorat grav și nu poate fi restabilit. Prejudiciul material cauzat ca urmare a deteriorării automobilului reclamantul l-a estimat în sumă de 35 000 lei – costul autovehiculului deteriorat, care a solicitat să fie achitat pe cale amiabilă de către Compania de Asigurări „Moldasig”, bazându-se pe prevederile art. art. 15, 20, 25 a Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Mai indică că, prin ordonanța din 18 decembrie 2014 a procurorului raionului Edineț Ion Chistruga, urmărirea penală pe cauza nr.2014140237, pornită la 14 mai 2014, în temeiul art. 264 alin (4) Cod penal a fost clasată în baza art. 275 pct. 5) CPP - în legătură cu decesului făptuitorului.

Astfel, vinovat în comiterea accidentului s-a recunoscut Ciolacu Vasile care era asigurat de către Compania de Asigurări „Moldasig”.

Indică reclamantul că la 10 august 2015, a expediat pîrîtului cererea prealabilă privind achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat. La 20 august 2015 a primit răspuns precum, că pîrîtul a recunoscut dauna materială în sumă de 16 819 lei.

Menționează reclamantul că pînă în prezent pîrîtul nu a transferat suma respectivă.

Mai indică reclamantul că ca rezultat al traumelor cauzate în urma accidentului a urmat tratament în diferite instituții medicale în perioada 04 mai 2014 – 28 august 2014.

Totodată, reclamantul indică că, pe lîngă durerile fizice, a avut și retrăiri psihice, deoarece perioade îndelungate s-a aflat în concediu de boală, avînd frică să nu fie concediat de la locul de muncă din cadrul IP Edineț al MAI. Astfel, prejudiciul moral îl estimează în sumă de 200 000 lei, sumă care solicită a fi încasată de la pîrît.

În calitate de temeiuri de drept, reclamantul a indicat prevederile art. art. 15, 20, 24 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule; art. art. 1398, 1422 alin. 1), 2) Cod Civil.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 20 octombrie 2015, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Șontea Veaceslav (f.d. 33).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2016, s-a admis parțial cererea CA „Moldasig” SA cu privire la scoaterea de pe rol a cererii înaintate de Gribincea Mihai Virgiliu. S-a scos de pe rol capătul de cerere înaintat de Gribincea Mihai Virgiliu către CA „Moldasig” SA privind încasarea prejudiciului material pentru automobilul deteriorat în sumă de 35 000 lei. S-a explicat reclamantului Gribincea Mihai Virgiliu că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale cu respectarea prevederilor art. 80, 81, 166 și 167 CPC RM (f.d. 89).

Instanța a reținut că, automobilul de model VAZ 21070 cu n/î BLDM 189 era condus de către Gribincea Mihai Virgiliu în baza procurii din 11 august 2013 cu nr. 12356. Procura respectivă nu acordă dreptul reclamantului de a se adresa în judecată pentru a solicita încasarea prejudiciului material pentru automobilul de model VAZ 21070 cu n/î BLDM 189 deteriorat în urma accidentului rutier. Proprietarul acestui automobil, conform certificatului de înmatriculare cu nr. 125600655 - era Șontea Veaceslav care pe dosarul respectiv are calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2016 (f.d. 90, 94-99):

-S-a admis parțial cererea înaintată de Gribincea Mihai către Compania de Asigurări „Moldasig” SA, intervenient accesoriu Șontea Veaceslav, cu privire la încasarea prejudiciului material pentru lecuire în sumă de 16 800 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și a cheltuielilor de judecată;

-S-a încasat de la Compania de Asigurări „Moldasig” SA în beneficiul lui

Gribincea Mihai Virgiliu despăgubirea de asigurare în sumă de 1 383,54 lei;

-S-a încasat de la Compania de Asigurări „Moldasig” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei;

-În rest, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Gribincea Mihai Virgiliu către Compania de Asigurări „Moldasig” SA.

Pentru a hotărî astfel s-a reținut că, suma de 1383,54 lei sunt ca cheltuieli pentru procurarea medicamentelor conform bonurilor anexate la f.d. 28 (cheltuielile de tratament conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative și care nu sînt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii). S-a respins solicitarea reclamantului despre încasarea restului sumei de 15416,46 lei (diferența dintre suma de 16800 lei menționate în cererea ca cheltuieli pentru vindecare și 1383,54 lei - suma acceptată de instanța de judecată confirmată prin bonuri fiscale), deoarece nu este probată conform prevederilor art. 118 CPC RM și conform art. 25 al. 2 lit. d al Legii 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Referitor la capătul de cerere privind acordarea prejudiciului material, prima instanță a reținut că în conformitate cu art. 16 al. 1 lit. 1 al Legii 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule este expres prevăzut, că asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Instanța nu a acceptat nici solicitarea reclamantului cu privire la cheltuielile de judecată, deoarece n-au fost prezentate probe în acest sens conform prevederilor art. 118 CPC RM.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Gribincea Mihai și s-a menținut hotărârea și încheierea Judecătorei Edineț din 24 februarie 2016 (f.d. 142, 143-147).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 decembrie 2016, Gribincea Mihai a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 septembrie 2016, hotărîrii și încheierii Judecătorei Edineț din 24 februarie 2016, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel superficial a examinat pricina, ne luînd în considerare toate circumstanțele cauzei.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expedită în adresa părților la 18.10.2016 (f.d. 148), cît și faptul că a fost recepționată de recurent la 21.10.2016 (f.d. 152 aviz), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gribincea Mihai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gribincea Mihai ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Gribincea Mihai se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță