

Prima instanță: judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. G. Moscalciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, E. Fistican, V. Negru)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva I. Druță, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței: Iulia Sîrcu

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând cererea lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril privind emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” S.A. pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 19.01.2015 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au depus cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA și Lavric Vilen solicitând încasarea din contul pârâților a sumei de 25 712 ,64 lei drept prejudiciu material și sumei de 10 000 lei drept prejudiciu moral, precum din contul SAR „Donaris Group” SA a penalității de 0,1 % din suma despăgubirii în mărime de 11498,40 lei, a dobânzii de întârziere din suma despăgubirii în mărime de 2990,54 lei, încasarea din contul pârâților în mod solidar a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă. A fost încasat în mod solidar de la reclamantii Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril în beneficiul pârâtului SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 750 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril și menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 septembrie 2016 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au depus recurs, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material în beneficiul reclamantilor din contul lui Lavric Vilen și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a admis pretenția lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva lui Lavric Vilen cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat din contul lui Lavric Vilen în beneficiul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril suma de 25 712 (douăzeci și cinci mii șapte sute doisprezece) lei, 64 bani cu titlu de prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a menținut.

La 26 decembrie 2016 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril a depus o cerere suplimentară, potrivit căreia a solicitat instanței de judecată emiterea unei decizii suplimentare cu privire la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată. Încasarea în beneficiul recurenților a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei care se compun din taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică, ținând cont de admiterea parțială a acțiunii.

În motivarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare, Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au invocat că instanța de recurs a omis să se expună privitor la compensarea cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de admiterea parțială a acțiunii și de faptul că au fost suportate cheltuieli de judecată, care se compun din taxa de stat achitată în cadrul instanței de fond, de apel și de recurs precum și cheltuielile de asistență juridică confirmate, solicită instanței de recurs de a se expune asupra compensării cheltuielilor date, mai ales că instanța de recurs a menținut cheltuielile de asistență juridică suportate de către SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

Studiind materialele pricinii, argumentele expuse în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide necesar de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților,

specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 94 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă. A fost încasat în mod solidar de la reclamantii Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril în beneficiul pârîtului SAR „Donaris Vienna Insurance Group” SA cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 750 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril și menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016 s-a admis recursul declarat de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului material în beneficiul reclamantilor din contul lui Lavric Vilen și s-a emis în această parte o nouă hotărîre, prin care:

S-a admis pretenția lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva lui Lavric Vilen cu privire la repararea prejudiciului material.

S-a încasat din contul lui Lavric Vilen în beneficiul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril suma de 25 712 (douăzeci și cinci mii șapte sute doisprezece) lei, 64 bani cu titlu de prejudiciului material cauzat prin deteriorarea autovehiculului.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015 s-a menținut.

În consecință, Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril, la data de 26 decembrie 2016 au depus o cerere, prin care au solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasate cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.94 alin. (3) Codul de procedură civilă, prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Colegiul civil menționează, că la 22 septembrie 2016 Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril au depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2016 și hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 01 octombrie 2015, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a

acțiunii, însă, nu a fost solicitată încasarea cheltuielilor de judecată, și nu a fost specificat din ce constau aceste cheltuieli de judecată și cât au fost de reale, necesare și rezonabile.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate emite o decizie suplimentară privind încasarea cheltuielilor de judecată, deoarece Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril la depunerea cererii de recurs nu au invocat o astfel de cerință, și nu a fost anexată la materialele dosarului nici o cerere privind restituirea cheltuielilor de judecată suportate de aceștia.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Mai mult, CtEDO în practica sa constantă, remarcă că cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră nefondat argumentul lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril precum că ar fi fost o omisiune a instanței de recurs de a se expune asupra cheltuielilor de judecată, în condițiile când Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril aveau obligația de a concretiza din ce constau cheltuielile de judecată și a le justifica.

Raportînd circumstanțele pricinii la normele de drept aplicabile speței date, instanța de recurs conchide că cererea lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril privind emiterea unei decizii suplimentare urmează a fi respinsă.

Concomitent, instanța de recurs menționează că Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril nu sunt lipsiți de dreptul de a depune separat în instanța de judecată o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, cu respectarea prevederilor art.art.166-167 Cod de procedură civilă, deoarece cerința înaintată presupune un litigiu și respectiv urmează ca fiecare din părțile implicate în procesul judiciar să-și justifice pretențiile sau obiecțiile sale.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril privind emiterea unei decizii suplimentare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril împotriva Societății de Asigurări-Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni și Lavric Vilen privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, încasarea penalității, a dobînzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Se explică lui Luncaș Ivan, Luncaș Galina și Luncaș Chiril dreptul de a se adresa în instanța de judecată pentru încasarea cheltuielilor de judecată, cu respectarea prevederilor art.art.166-167 Cod de procedură civilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru