

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Diaolcor-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen, declarată contestația ca tardivă și restituită fără examinare,

CONSTATĂ:

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Diaolcor-Com” SRL, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Grițcu Marcu, fiind dispusă obligarea acestuia să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 16.05.2016, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru 15.06.2016.

La 11.05.2016, Primăria municipiului Chișinău a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 103 032,6 lei, datorie formată în baza contractului de arendă nr. 4889/2008 a lotului de pământ cu suprafața de 0,13 din str. Mesager, 20.

Administratorul insolabilității a introdus spre validare doar o parte din suma solicitată.

La 15.06.2016, Primăria mun. Chișinău a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SC „Diaolcor-Com” SRL, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea contestației și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor din 01.06.2016, prin care să fie admisă suma integrală solicitată de Primăria mun. Chișinău în mărime de 103 032,6 lei.

În motivarea contestației, menționează faptul că în conformitate cu prevederile punctului 2 din contractul sus-numit, prețul pentru plata arendei funciare a fost stabilit, conform Legii nr.268-XVI din 28.07.2006 și a Legii nr. 1308-VII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, prin decizia 3/24 din 02.04.2013 pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenului din intravilanul municipiului Chișinău, în mărime de 27 136 lei pe an, cu achitarea până la 15 octombrie a fiecărui an.

Nu este de acord cu cele invocate de administrator precum că SRL „Diaolcor-Com” nu a cunoscut despre faptul majorării mărimii arendei în anul 2013, ca probă contrarie la cele menționate servește procesul-verbal la contractul de arendă nr.

4889/2008, prin care arendașul Oleg Bălănuță a semnat acest act și a fost de acord cu majorarea mărimii arendei la 27 136 lei.

Astfel, deoarece obligația sus menționată a fost ignorată de către SRL „Diaolcor-Com”, aceasta a acumulat o datorie pentru perioada 15.10.2012-15.10.2016 în mărime de 93 264 lei. Încălcarea prevederilor subpunctului 3.2.2 din capitolul 4 al prezentului contract, care are drept consecință aplicarea unei penalități în mărime de 0.2% din arenda anuală pentru fiecare zi a depășirii termenului stabilit pentru achitarea arende și astfel penalitatea este de 9 768,6 lei.

Totodată, Primăria mun. Chișinău a solicitat repunerea în termen a contestației.

În argumentarea acestei cerințe, a indicat că copia proiectului tabelul definitiv al creanțelor, în care nu a fost introdusă spre validare toată suma solicitată, a fost înregistrat de administratorul insolvenței în cancelaria Primăriei mun. Chișinău la 03.06.2016, în zi de vineri. Ulterior, cancelaria a repartizat tabelul Direcției asistență juridică la 07.06.2016, iar executorului copia tabelului definitiv a fost înmănat la data de 14.06.2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe rezoluție. Astfel, Primăria mun. Chișinău s-a aflat în imposibilitatea de a lua cunoștința cu tabelul definitiv, pentru a depune în termen de până la 10.06.2016 contestația împotriva tabelului definitiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost respinsă cererea Primăriei mun. Chișinău privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Diaolcor-Com”, iar contestația Primăriei mun. Chișinău s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare.

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 61 alin. (1), 111 alin. (1)-(3), 116 alin. (1)-(4) CPC, 140, 141, 143, art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, menționând că creditorul nu a anexat nici o probă ce dovedește imposibilitatea înaintării contestației în termen, acesta fiind înștiințat în mod legal despre intentarea procesului de insolvență, respectiv urma să verifice tabelul în vederea verificării includerii creanțelor sau înaintării contestației.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 26.12.2016, Primăria mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a contestației.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că s-a aflat în imposibilitate de a face cunoștință cu tabelul definitiv până la 14.06.2016, deoarece acesta a fost înregistrat în cancelaria Primăriei la 03.06.2016 (zi de vineri), la 07.06.2016 a fost readresat Direcției asistență juridică și abia la 14.06.2016 tabelul a fost înmănat executorului pe dosar.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin.(3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu cererea de recurs declarată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituită fără examinare contestația ca tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, verificând temeinicia depunerii cererii de recurs, consideră că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece, încheierea prin care s-a respinsă cererea de repunere în termen și restituită fără examinare contestația ca tardivă, nu poate fi contestată în ordine de recurs, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) al Legii insolabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(9) Instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Pornind de la norma legală evocată, Colegiul reține că contestația poate fi depusă cu cel puțin 3 zile înainte de ședința de validare de către debitor sau creditor, însă contestațiile depuse într-un termen mai mic de 3 zile sau în cadrul ședinței de validare, sau după ședința de validare se declară tardive de către instanța de insolabilitate și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolabilitate va adopta în acest sens o încheiere nesusceptibilă de recurs (legea nu o menționează cu drept de atac).

În acest context, instanța de recurs reține că, prin încheierea recurată din 15.12.2016, instanța de insolvabilitate a declarat tardivă contestația și a restituit-o fără examinare.

Astfel, norma indicată, care reglementează termenul de înaintare a contestației, nu prevede expres calea de atac cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate prin care a restituit contestația ca tardivă.

Respectiv, în sensul prevederilor art. 8 și 144 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, încheierea împotriva căreia a fost depus prezentul recurs nu poate fi atacată cu recurs și Colegiul ajunge la concluzia că recursul depus de Primăria mun. Chișinău, urmează a fi respins.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 8 și 144 ale Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea