

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: L. Holevițaia  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Pruteanu V., Gavrilița A., Popova L.

Dosarul nr. 3ra-159/17

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind nesoluționarea în termen legal a unei cereri, obligarea să-și expună concluzia în procesul-verbal de recepție finală,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016,

### c o n s t a t ă

La 30 decembrie 2015, SA „Banca de Economii” în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind obligarea Inspecției de Stat în Construcții să-și expună concluzia în procesul-verbal de recepție finală nr. 561 din 08 septembrie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Banca de Economii SA deține în proprietate bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 61 (nr. cadastral 0100509.17S.01.002). Conform certificatului de urbanism informativ nr. 638/14 din 09 decembrie 2014, eliberat de Primăria mun. Chișinău, anexa lit. „A2” (încăperile: nr. 38, garaj, cu suprafața de 41,5 m.p.; nr. 39, garaj, cu suprafața de 22,3 m.p.) a fost construită neautorizat la încăperile nelocative cu nr. cadastral 0100509.17S.01.002.

A mai indicat reclamantul că, conform raportului de expertiză nr. 7431-03-14/T privind starea tehnică a garajului, expertul tehnic a concluzionat că, starea tehnică a garajelor este satisfăcătoare și exploatarea de mai departe a acestuia este posibilă.

Totodată, în vederea recepției finale a construcției, reclamantul a obținut avizul nr. 1/8 din 19 ianuarie 2015 a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, precum și avizul sanitar nr. 12/31-39 din 17 ianuarie 2015 al Centrului de Sănătate

Publică din mun. Chișinău.

Prin urmare, potrivit Procesului-verbal de recepție finală nr. 561 din 08 septembrie 2015, Comisia de recepție finală a propus spre recepționare Anexa lit. „A2”.

A menționat reclamantul că, prin cererea adresată Inspecției de Stat în Construcții la data de 14 septembrie 2015, a solicitat examinarea și obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală.

Prin răspunsul nr. 778 din 29 septembrie 2015, pîrîtul a menționat că, lucrarea a fost executată neautorizat și a recomandat respingerea recepției finale a obiectivului.

Menționează că, la cererea prealabilă 06-02/28/125 din 29 octombrie 2015 pârâtul nu a dat nici un răspuns.

Prin urmare, pârâtul nu a soluționat cererea reclamantului și nu a introdus concluzia sa în procesul-verbal de recepție finală nr. 561 din 08 septembrie 2015. Referirea pârâtului în răspunsul său la faptul că, lucrarea a fost executată neautorizat (în lipsa autorizației de construire) și cu încălcarea prevederilor art. 22 lit. b) din Legea privind calitatea în construcții nr. 285 din 23 mai 1996 este una abuzivă și care denotă faptul neexaminării documentației care indică la faptul executării neautorizate a construcției, recomandând totodată exploatarea și recepția acesteia.

Menționează reclamantul că încăperile în cauză, care au fost construite neautorizat, au fost legalizate prin întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală nr. 561 din 08 septembrie 2015 și prin întocmirea altei documentații obligatorii.

Totodată, inacțiunile pârâtului contravin prevederilor p.10 lit. k) din Regulamentul Inspecției de Stat în Construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.360 din 25 iunie 1996, care stabilește că, pârâtul este în drept să respingă recepția obiectelor executate cu încălcarea normelor și regulilor în construcții. Or, din documentația referitoare la această construcție, rezultă că, nu au fost încălcate normele și regulile în construcții, ci construcția a fost executată neautorizat, iar prin întocmirea procesului-verbal de recepție finală această construcție se legalizează.

Solicită reclamantul obligarea Inspecției de Stat în Construcții să-și expună concluzia în procesul-verbal de recepție finală nr.561 din 08 septembrie 2015.

În cadrul ședinței din 07 aprilie 2016, reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor, formulând suplimentar cerința privind constatarea faptului nesoluționării în termen a cererii nr. 06-02/28/125 din 29 octombrie 2015 (f.d. 39).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016, s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare împotriva Inspecției de Stat în Construcții privind nesoluționarea în termen legal a cererii din 29 octombrie 2015, obligarea Inspecției de Stat în Construcții să-și expună concluzia în procesul-verbal de recepție finală nr. 561 din 08 septembrie 2015 (f.d. 70, 73-74).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și a fost menținută hotărârea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016 (f.d. 107-111).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 decembrie 2016, în termenul

prevăzută de lege, SA „Banca de Economii” în proces de lichidare în persoana lichidatorului Olaru Grigore a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 iunie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au examinat pricina sub toate aspectele, nu au verificat, apreciat corect probele prezentate și nu au aplicat corect normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță