

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dodon împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni, privind recuperarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost admis apelul lui Ion Dodon,

c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2012 Ion Dodon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni (în continuare CIA „Asito” SA), solicitînd încasarea sumei de 8 466,67 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 26 octombrie 2012 a avut loc un accident rutier, fiind deteriorat automobilul de model Opel Astra, cu nr. de înregistrare CLAO285, ce aparține cu drept de proprietate lui Ion Dodon. Conform deciziei agentului constatator din 27 octombrie 2012, Iurie Creasov a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea accidentului rutier. Avînd în vedere că ultimul deținea un contract de asigurare a răspunderii civile încheiat cu CIA „Asito” SA, la 29 octombrie 2012 a fost înregistrat cazul de accident rutier sub nr.122705R1, fiind prezentate documentele ce confirmă vinovăția.

La 31 octombrie 2012 a fost întocmit un act de examinare al mijlocului de transport auto nr.1329/10A, despre care CIA „Asito” SA a fost înștiințată prin telegramă, însă nu s-a prezentat la examinarea automobilului.

Ca urmare a examinării automobilului de model Opel Astra, cu nr. de înregistrare CLAO285, s-a stabilit că lui Ion Dodon i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 13 055,88 lei.

Conform calculului CIA „Asito” SA, Ion Dodon a primit suma de 4 589,21 lei, care în viziunea CIA „Asito” SA corespunde cu cuantumul prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului.

La momentul primirii despăgubirii, Ion Dodon a informat CIA „Asito” SA că nu este de acord cu calculul efectuat de CIA „Asito” SA, iar la 16 noiembrie 2012 a depus o cerere în adresa companiei, la care a anexat și actul de examinare a mijlocului de transport, solicitând recalcularea sumei, însă solicitarea în cauză i-a fost refuzată.

Prin hotărârea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 18 februarie 2016, a fost respinsă integral acțiunea înaintată de Ion Dodon împotriva CIA „Asito” SA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost admisă cererea de apel depusă de Ion Dodon. A fost casată hotărârea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău, din 18 februarie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și a fost încasat de la CIA „Asito” SA prejudiciul material cauzat prin deteriorarea automobilului în mărime de 3 764 (trei mii șapte sute șaiszeci și patru) lei, cheltuieli de judecată taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 254 (două sute cincizeci și patru) lei, taxa pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 642 (șase sute patruzeci și doi) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2 400 (două mii patru sute) lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 112,50 (una sută doisprezece) lei.

La 29 decembrie 2016 CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel s-a limitat la aprecierea raportului de expertiză întocmit de CNEJ cu nr.1687 din 10 octombrie 2014 ca probă exclusivă, care a fost pus la baza deciziei recurate fără a da o apreciere tuturor probelor și circumstanțelor în raport cu prevederile Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care prevede că costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți.

Susține recurentul că, deși în speță se pretinde că automobilul a fost reparat, nu a fost prezentată costul real al reparației suportat în acest sens.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de CIA „Asito” SA ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas