

Prima instanță, Judecătoria Briceni
Judecător: E. Tverdohleb
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți:
Judecători: E. Ababei, A. Garbuz, N. Chircu

dosarul nr. 2r-80/17

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
Judecători

Ala Cobăneanu,
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către Colincăuțanu Alexandra,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotar Grigorii
împotriva Alexandrei Colincăuțanu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă:

La 07 octombrie 2015, Rotari Grigorii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Alexandrei Colincăuțanu privind rezoluțiunea contractului de donație.

Prin hotărîrea Judecătoriei Briceni din 03 martie 2016, cererea de chemare în
judecată depusă de Rotari Grigorii împotriva Alexandrei Colincăuțanu, privind
rezoluțiunea contractului de donație, a fost admisă integral. S-a rezolvit contractul de
donație, încheiat la 06 aprilie 2015 între Rotari Grigorii Gheorghe și Colincăuțanu
Alexandra, autentificat de către notarul public Guzun Aliona, și înregistrat în registrul
cu nr. 2975, în baza căruia Rotari Grigorii Gheorghe a donat Alexandrei Colincăuțanu
imobilul, situat în s. Coteala, raionul Briceni, format din: 1) teren destinat pentru
construcții cu suprafața de 0,31 ha, codul cadastral nr. 1423114.079; 2) casă de locuit
individuală cu anexa caldă litera 01 cu suprafața totală egală cu 87,7 m.p., cu număr
cadastral nr. 1423114.079.01; 3) construcție accesorie - bucătărie de vară cu anexa rece
litera 02 cu suprafața egală cu 56,0 m.p., cu număr cadastral 1423114.079.02; 4) beci cu
suprafața egală cu 11,7 m.p., amplasate pe acest sector aferent. S-a dispus aducerea
părților în poziția inițială. S-a încasat de la Rotari Grigorii Gheorghe în beneficiul
Alexandrei Colincăuțanu, cheltuielile pentru lucrări cadastrale pe bunurile imobile în
sumă de 6 857,58 lei și cheltuielile notariale în sumă de 801,00 lei, în total 7 658,58 lei.

S-a încasat de la Colincăuțanu Alexandra în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 507,20.

La 28 martie 2016, Colincăuțanu Alexandra a declarat apel, solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii instanței de fond și cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de către Rotari Grigorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2016, s-a respins cererea înaintată de Colincăuțanu Alexandra privind scutirea de plata taxei de, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colincăuțanu Alexandra, apelantei fiind acordat termen pînă la 11 august 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 130, 40 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, cererea de apel depusă de Colincăuțanu Alexandra a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

La 12 septembrie 2016, Colincăuțanu Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2016.

Prin decizia Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, recursul declarat de către Colincăuțanu Alexandra împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2016, a fost respins.

Ulterior la 01 noiembrie 2016, Colincăuțanu Alexandra a depus cerere de apel repetată, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătorei Edineț din 03.03.2016 și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de către Colincăuțanu Alexandra a fost restituită împreună cu toate actele anexate.

Invocînd ilegalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, la 21 decembrie 2016, Colincăuțanu Alexandra a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate cu recurs și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului recurenta a invocat ilegalitatea încheierii contestate, or, instanța de apel nu a apreciat just și real situația dificilă în care se află, eronat a apreciat probele depuse și neîntemeiat a dispus restituirea cererii de apel ca fiind tardivă.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 22 noiembrie 2016 a fost contestată cu recurs la 21 decembrie 2016. Avînd în vedere că la materialele cauzei nu sunt anexate acte confirmative ce ar certifica data recepționării

încheierii instanței de apel, prin prisma art. 425 C.P.C., completul Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată recursul depus în termen.

La 13 ianuarie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Rotari Grigorii copia cererii de recurs depuse de către Colincăuțanu Alexandra cu comunicarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului, Rotari Grigorii nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de argumentele înaintate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că la 01 noiembrie 2016, Colincăuțanu Alexandra a depus cerere de apel repetată împotriva hotărîrii Judecătoriei Briceni din 03 martie 2016, prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, cererea de apel declarată de către Colincăuțanu Alexandra a fost restituită împreună cu toate actele anexate.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanței de apel, la 21 decembrie 2016, Colincăuțanu Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 și cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

La emiterea încheierii, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369, al. (1), lit. b) CPC, potrivit căreia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, potrivit art. 362, alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a restituit cererea de apel, or, din materialele cauzei este cert arătat că Judecătoria Briceni prin hotărîrea din 03.03.2016 a soluționat fondul cauzei, iar la 28.03.2016 recurenta/apelantă Colincăuțanu Alexandra a contestat-o cu cerere de apel, astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02.06.2016 s-a respins cererea de scutire de la taxa de stat, iar prin încheierea din 11 august 2016 s-a restituit cererea de apel pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Mai mult ca atît, prin decizia Completului colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19.10.2016, s-a respins cererea de recurs depusă de către Colincăuțanu Alexandra iar încheierea din 11 august 2016 a fost menținută.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de către Colincăuțanu Alexandra la 01.11.2016, or, aceasta a fost depusă repetat iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

Prin urmare, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta – Colincăuțanu Alexandra a depus cererea de apel repetat la 11 noiembrie 2016 adică, peste termenul de 30 zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, ignorând vădit prevederile acestei norme de drept, or, din materialele cauzei este cert că recurenta/apelantă a cunoscut despre existența hotărîrii Judecătoriei Briceni din 03.03.2016, odată cu contestarea acesteia la 28.03.2016.

Mai mult ca atît, raportînd cele susmenționate și prin prisma CEDO, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Bălți, legal și corect a concluzionat că apelanta/recurenta neîntemeiat a omis termenul de contestare a hotărîrii judecătorești și lipsesc careva temeiuri plauzibile, justificate faptologic și legal, pentru a repune în termen cererea de apel.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea din 22 noiembrie 2016 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Colincăuțanu

Alexandra împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Colincăuțanu Alexandra.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Rotar Grigorii împotriva Alexandrei Colincăuțanu cu privire la rezoluțiunea contractului de donație

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea