

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2017  
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎCSM „Easy Credit” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCSM „Easy Credit” SRL împotriva lui Ion Negrescu, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul lui Ion Negrescu,

### **c o n s t a t ă :**

La 20 aprilie 2016 ÎCSM „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Negrescu, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 3 222 lei.

În motivarea cererii a indicat că la 09 iunie 2015 ÎCSM „Easy Credit” SRL a încheiat cu Ion Negrescu un contract de împrumut cu nr.913316058, prin care s-a obligat să-i acorde ultimului un împrumut în mărime de 3 567 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale, a câte 595 lei lunar, începînd cu data de 09 iulie 2015.

ÎCSM „Easy Credit” SRL a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, iar Ion Negrescu, după ce a achitat 4 rate lunare, a încetat să-și execute obligațiile de rambursare a împrumutului.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, ÎCSM „Easy Credit” SRL l-a somat pe Ion Negrescu, solicitînd achitarea datoriei restante, însă acesta a ignorat solicitările ÎCSM „Easy Credit” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoria Ștefan Vodă din 26 mai 2016 a fost admisă integral acțiunea ÎCSM „Easy Credit” SRL și a fost încasată de la Ion Negrescu, cod personal 0962009055343, în beneficiul ÎCSM „Easy Credit” SRL datoria în sumă de 3 201 (trei mii două sute unu) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Ion Negrescu. A fost casată integral hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din 26 mai 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea ÎCSM „Easy Credit” SRL împotriva lui Ion Negrescu privind încasarea datoriei. A fost încasat din contul ÎCSM „Easy Credit” SRL în beneficiul lui Ion Negrescu cheltuielile de judecată în sumă de 1 100 (una mie o sută) lei. A fost încasat de la ÎCSM „Easy Credit” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 102 (una sută doi) lei 50 bani.

La 27 decembrie 2016 ÎCSM „Easy Credit” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a aplicat în mod eronat legea și a aplicat normele juridice care nu urmau să fie aplicate.

Consideră recurentul că nu a fost adusă nici o probă ce ar determina reducerea dobânzii de întârziere și că instanța de apel în mod ilegal a lipsit ÎCSM „Easy Credit” de compensația de întârziere datorată de Ion Negrescu.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎCSM „Easy Credit” SRL ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de vasta argumentare a circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de

vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de ÎCSM „Easy Credit” SRL.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas