

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Groian Maria, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Kracun Misa împotriva lui Groian Maria privind restituirea împrumutului, dobînzii contractuale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 19 octombrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La data de 19.10.2015, Kracun Misa a înaintat cerere de chemare în judecată către Groian Maria privind restituirea împrumutului, dobînzii contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chişinău din 21.01.2016, cererea de chemare în judecată a fost admisă, cu încasarea din contul Măriei Groian în beneficiului lui Kracun Misa a sumei împrumutului bănesc în mărime de 26 000,00 euro, potrivit contractelor de împrumut din 26.08.2014 și 24.11.2014, dobînda contractuală în mărime de 13 000,00 euro, ce constituie 10 % lunar din suma împrumutului pe perioada de 5 luni din data scadentă de 26.08.2015, convertiți în valuta națională conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărîrii judecătorești, precum și încasarea din contul Măriei Groian în beneficiului lui Kracun Misa a sumei de 16 800,00 lei ce constituie cheltuielile judiciare compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Împotriva hotărîrii respective, la data de 15.02.2016, Maria Groian a declarat apel, solicitînd admiterea cererii de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 22.06.2016 nu sa dat curs apelului declarat de Maria Groian împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chişinău din 21.01.2016, cu comunicarea apelantului Maria Groian despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 12 600,00 lei și apelul motivat pînă la data de 19.10.2016 ora 14.00.

Reține Colegiul că pînă la ședința de judecată a instanței de apel din 19.10.2016, apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată, deși potrivit materialelor dosarului, apelanta a fost la curent despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate pînă la

data de 19.10.2016 și înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016.

La ședința de judecată a instanței de apel, apelanta nu s-a prezentat dar a înaintat cerere de amânare, însă în temeiul prevederilor art. 379 CPC, instanța a dispus examinarea chestiunii acceptării spre examinare a cererii de apel, în lipsa părții absente.

Reprezentantul intimatului, în ședința de judecată a instanței de apel a înaintat un demers cu privire la restituirea cererii de apel, din motiv de neînlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 19 octombrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Maria Groian împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 21.01.2016 în legătură cu neînlăturarea completă a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a înlăturat complet neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prezentând dovada achitării taxei de stat, însă nu și cererea de apel motivată.

Considerând ilegală încheierea în cauză, la 16.11.2016, Groian Maria a contestat-o cu *recurs nemotivat*, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 cu trimiterea dosarului la rejudecare în prima instanță.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Groian Maria rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 16 noiembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile

necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de Groian Maria, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

A respinge recursul declarat de către Groian Maria.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea