

## DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de creditorul Corneliu Țurcanu,  
în pricina în procedura de insolvență față de SRL „Godina  
Internațional”, contestarea împotriva neadmiterii creanței depuse de Corneliu  
Țurcanu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin  
care a fost respinsă contestația lui Corneliu Țurcanu,

a c o n s t a t a t :

BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA a înaintat în instanța de  
insolvență o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență  
față de debitorul SRL „Godina Internațional” pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03.03.2016, s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca”  
SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Godina  
Internațional” și numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.04.2016, a fost intentat procesul  
de insolvență față de SRL „Godina Internațional”, fiind desemnat în funcție de  
administrator al insolvenței, Verdeș Alexandru. Termenul-limită, pentru  
creditori, întru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii  
tabelului definitiv, a fost stabilit până la data de 18 mai 2016. S-a stabilit ședința de  
validare pe data de 06.06.2016.

La 23.05.2016, administratorul insolvenței a depus tabelul definitiv al  
creanțelor față de debitor.

Conform tabelului înaintat, administratorul insolvenței a propus spre  
validare creanța creditorului BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” în sumă de  
6997288,40 de dolari SUA convertită în lei, conform ratei BNM la ziua inițierii

procedurii de insolvență.

La 03.06.2016, a fost înregistrată contestația lui Corneliu Țurcanu împotriva admiterii cererii de validare a creanței depuse de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din de 06.06.2016, a fost respinsă contestația lui Corneliu Țurcanu împotriva admiterii cererii de validare a creanței depuse de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA, ca tardivă.

La 17.06.2016, Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 06.06.2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.07.2016, s-a respins recursul declarat de creditorul Țurcanu Corneliu, în cadrul procesului de insolvență a întreprinderii cu capital străin „Godina Internațional” SRL, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 06.06.2016, prin care a fost respinsă ca tardivă contestația lui Corneliu Țurcanu împotriva admiterii cererii de validare a creanței depuse de BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA.

Tot, la 03.06.2016, de către Corneliu Țurcanu a fost depusă și contestația împotriva neadmiterii creanței, prin care a solicitat admiterea contestației și validarea creanței înaintate de creditorul Corneliu Țurcanu în sumă de 4.844.613 de lei, ca creanță garantată.

În motivarea contestației, Corneliu Țurcanu a invocat că, luând cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor față de debitor, a constatat că administratorul nu a admis creanța înaintată spre admitere și validare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.09.2016, contestația împotriva neadmiterii cererii de validare a creanței depuse de Corneliu Țurcanu a fost respinsă ca tardivă.

La 27.12.2016, Corneliu Țurcanu, a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii date și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei hotărâri privind admiterea contestației depuse.

În motivarea recursului a indicat că, la judecarea cauzei, instanța de judecată eronat a aplicat prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței, deoarece, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 144 alin. (2) din legea menționată.

Astfel, termenul de depunere a contestațiilor împotriva creanțelor neadmise și neincluse în tabelul definitiv, este de 3 zile calendaristice și nu de 3 zile lucrătoare, așa după cum a indicat instanța de fond, în acest sens, concluzia instanței despre neîncadrarea în termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației fiind una vădit eronată.

La 01.02.2017, SRL „Godina Internațional” a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, motivul invocat pentru care a fost depășit termenul prevăzut de lege întru depunerea recursului, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul lui Corneliu Țurcanu declarat în termen. Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale, iar potrivit înscrisurilor din dosar (f. d. 260), copia încheierii Curții de Apel din 15.09.2016 a fost primită pentru informare, la 23.12.2016.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04.04.2016, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Godina Internațional”, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvenței, Verdeș Alexandru. Termenul-limită, pentru creditorii, întru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit până la data de 18.05.2016. S-a stabilit ședința de validare pe data de 06.06.2016.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, prin încheierea instanței de apel din 15.09.2016, a fost dispusă respingerea contestației lui Corneliu Țurcanu împotriva neadmiterii cererii de validare a creanței din considerentul că aceasta este tardivă.

În motivarea soluției, instanța de insolvență, în temeiul art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței a reținut că, conform materialelor speței, termenul limită de depunere a contestațiilor este 02.06.2016, adică cu trei zile lucrătoare înainte de ședința de validare stabilită pentru data de 06.06.2016, iar contestația lui Corneliu Țurcanu a fost depusă la 03.06.2016, peste termenul stabilit de Legea insolvenței.

Conform art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit art. 144 alin. (1) din această lege, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Alin. (2) al art. 144 stabilește că, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Verificând situația de fapt și de drept prin prisma celor arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență aplicând prevederile art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței, prin care a constatat tardivitatea contestației împotriva neadmiterii cererii de validare a creanței depusă de Corneliu Țurcanu, a aplicat o normă de drept care nu este aplicabilă prezentei spețe.

Potrivit materialelor pricinii, ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 06.06.2016, contestația împotriva neadmiterii cererii de validare fiind depusă la 03.06.2016. Zile următoare acestei date – 04 iunie și 05 iunie 2016 au fost zile nelucrătoare, în așa mod, recurentul considerând că odată ce prevederile art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței nu concretizează ce fel de zile se are în vedere – calendaristice sau lucrătoare pentru depunerea contestației împotriva neincluzerii creanțelor, a considerat că s-a încadrat în termenul de 3 zile prevăzut de norma dată, interpretându-le ca zile calendaristice.

Este de menționat că, secțiunea 1 a capitolului V din Legea insolvenței ce se referă la: „Înaintarea și validarea creanțelor” utilizează în conținutul alin. (3) al art. 142 – verificarea creanțelor și a art. 143 alin. (6) – validarea creanței acceptate, termenul „de 3 zile lucrătoare”, iar în conținutul art. 144 alin. (2) din această secțiune, aplicabilă speței, se utilizează doar termenul de „3 zile”, creându-se, în așa fel, impresia că legislatorul în ultimul caz se referă la zile calendaristice și nu la zile lucrătoare.

Cercetând din această perspectivă, instanța de recurs constată că instanța de insolvență, soluționând cauza prin prisma art. 143 alin. (6) din Legea insolvenței, a ezitat să se pronunțe asupra legăturii cauzale dintre norma de drept citată cu cea a art. 144 alin. (2) din Legea insolvenței referitoare la termenul de contestare a creanțelor și drepturilor de preferință neadmise, aplicabilă cazului, fără a da o explicație clară și conchisă din ce considerente termenul de trei zile, prevăzut de art. 144 alin. (2) din legea sus enunțată, se va considera ca zile lucrătoare și nu calendaristice, creându-se în așa mod efectul pronunțării unei soluții nemotivate de către instanța de judecată. Or, o hotărâre judecătorească

trebuie să fie pe cât e posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de părțile litigiului. (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptate de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Corneliu Țurcanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în pricina în procedura de insolabilitate față de SRL „Godina Internațional”, contestarea împotriva neadmiterii creanței depuse de Corneliu Țurcanu, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în fond.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas