

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: A. Cucerescu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, M. Anton, I. Cimpoi

Dosarul nr. 2r-148/17

## DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Postolachi Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postolachi Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care cererea de apel depusă de Postolachi Nicolae a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă

La 16 mai 2016, Postolachi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto” privind anularea sancțiunii disciplinare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iulie 2016, acțiunea înaintată de Postolachi Nicolae a fost respinsă.

La 04 august 2016, Postolachi Nicolae a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Postolachi Nicolae, apelantului fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, cererea de

apel depusă de Postolachi Nicolae a fost restituită pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 ianuarie 2017, avocatul Litvinenco Igor (mandat nr. 281037) în interesele lui Postolachi Nicolae a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel, or încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost comunicată contrar procedurii prevăzute de lege. De asemenea, a invocat că instanța de apel a constatat înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, în afara termenului acordat, fără a avea certitudinea comunicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) și (3) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Studiind cererea de apel depusă de Postolachi Nicolae la 04 august 2016 (f.d. 238 vol. I), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Postolachi Nicolae, apelantului fiind acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Din materialele dosarului rezultă că, citația pentru ședința din 12 ianuarie 2017 și copia încheierii din 03 noiembrie 2016, au fost expediate la adresa reprezentantului apelantului, abia la 26 decembrie 2016 (f.d. 6 vol. II). Totodată, Colegiul reține că din materialele cauzei nu rezultă cert, când a fost expediată citația pentru ședința din 12 ianuarie 2017 și copia încheierii din 03 noiembrie 2016 în adresa apelantului, or în citația anexată la materiale dosarului lipsește o asemenea informație (f.d. 7 vol. II).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. (a) CPC *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că pentru a constata omiterea de către apelant a termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, instanța de apel urma să ia în considerare faptul că momentul începerii curgerii termenului de procedură la caz, depinde de un eveniment viitor și incert – momentul comunicării încheierii din 03 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, „*Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară*”.

Astfel, pentru a avea certitudinea omiterii termenului de procedură, prin prisma art. 100 alin. (1) CPC instanța de apel urma să dețină dovada comunicării încheierii din 03 noiembrie 2016. La caz, o asemenea dovadă lipsește.

Mai mult decît atît, referitor la argumentul instanței de apel precum că reprezentantul apelantului a recepționat copia încheierii din 03 noiembrie 2016, la 26 decembrie 2016, Colegiul menționează că extrasul din poșta electronică nu confirmă decît expedierea actelor la adresa electronică respectivă.

În conformitate cu art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, „*Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză*”.

Reieșind din sensul normei legale enunțate, Colegiul menționează că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice, reprezintă o modalitate alternativă de comunicare a actelor procedurale, care poate avea loc doar la solicitarea expresă a persoanelor în cauză. La caz, în cererea de apel nemotivată, o asemenea solicitare lipsește. Prin urmare, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 și citația pentru ședința din 12 ianuarie 2017, urmau a fi comunicate în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire.

Deși s-au constatat neajunsuri cu privire la modalitatea de comunicare a actelor de procedură, Colegiul reține că reprezentantul apelantului la 05 ianuarie 2017 a prezentat cererea de apel cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 8-10 vol. II).

Prin urmare, avînd în vedere deficiențele constatate cu privire la comunicarea actelor de procedură cît și faptul că reprezentantul apelantului la 05 ianuarie 2017 a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul reține că acțiunile reprezentantului apelantului nu pot fi calificate ca fiind o îndeplinire defectuoasă a actelor de procedură.

Din acest considerent, încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 urmează a fi casată, iar pricina restituită spre rejudecare de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Postolachi Nicolae.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Postolachi Nicolae împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță