

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Antuan împotriva lui Bezpeatîh Alexandr privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 12 aprilie 2016, Anton Antuan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bezpeatîh Alexandr privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 09 aprilie 2013, pârâtul a primit în calitate de avans suma de 50 euro pentru vânzarea automobilului de model „Seat Ibiza” cu nr. CGL 704, estimat la prețul de 1 000 euro, fapt confirmat prin recipisă, pe care a semnat-o personal.

Menționează reclamantul că tranzacția de vânzare-cumpărare nu a fost încheiată din cauza că pârâtul a prezentat informații neveridice despre automobil și despre proprietarul real al acestuia. De asemenea a constatat că automobilul are vicii ascunse. Peste trei zile din momentul transmiterii avansului i-a comunicat pârâtului despre refuzul său de a cumpăra automobilul, solicitându-i restituirea sumei de 50 euro. Până în prezent pârâtul refuză restituirea sumei de 50 euro, reținută nejustificat.

Consideră reclamantul Anton Antuan, că pârâtul s-a îmbogățit pe contul său fără justă cauză. Nu au încheiat contract de arvună, astfel consideră că suma reținută ilegal urmează a fi restituită.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pîrîtului Bezpeatîh Alexandr în beneficiul reclamantului Anton Antuan a sumei de 50 euro; încasarea din contul pîrîtului a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Grigoriopol din 07 decembrie 2016, s-a respins cererea lui Antuan Anton către Bezpeatîh Alexandr Vladimir privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată și depusă tardiv.

La data de 02 ianuarie 2017, Anton Antuan a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Grigoriopol din 07 decembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată sau trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin demersul președintelui Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, cauza civilă menționată a fost expediată Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea

chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea demersului s-a invocat art. 43 CPC RM și anume - nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, menționând că în speță, în calitate de apelant figurează Antuan Anton soțul d-nei Marina Anton care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul privind strămutarea cauzei, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, „*Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces*”.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, „*Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs*”.

La caz, Colegiul menționează că relațiile personale existente între reclamantul Anton Antuan și judecătorul Curții de Apel Chișinău Anton Marina, ar constitui o circumstanță ce ar trezi dubii cu privire la nepărtinirea instanței investite cu judecarea cauzei, în situația în care pricina ar fi judecată de către ultima. În acest sens, Colegiul reține că circumstanțele invocate în susținerea demersului de strămutare a examinării cauzei, nicidecum nu se pot răsfărânge asupra întregului corp judecătoresc a Curții de Apel Chișinău, sub aspectul obiectivității și nepărtinirii acestora.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge demersul președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca, privind strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul de strămutare a pricinii, înaintat de Președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Antuan împotriva lui Bezpeatih Alexandr privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, se restituie la Curtea de apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță