

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tuchiluș Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Turchiluș Marian, persoană interesată Societatea cu Răspundere Limitată „Creditactiv” privind constatarea faptului juridic, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 05 octombrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 martie 2016, Tuchiluș Marian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând constatarea faptului juridic și anume înstrăinarea bunului imobil situat pe str. M. Sadoveanu 24/5, mun. Chişinău, nr. cadastral 0100312.095.01.015, prin intermediul procesului - verbal al licitației din 08.09.2015, confirmată prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, anularea tuturor grevărilor și sechestrelor asupra bunului imobil menționat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat faptul, că la 18.06.2014 prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău, a fost admisă acțiunea OM „Creditactiv” SRL împotriva lui Ivanov Simion și ÎI „Ivanov-Impex” și a fost dispusă deposedarea și transmiterea silită în posesia OM „Creditactiv” SRL pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare, la stingerea datoriei la contractul de împrumut nr.3167 din 16.08.2011, încheiat între Semion Ivanov și OM „Creditactiv” SRL a bunului imobil ipotecat aflat pe str. M. Sadoveanu 25/5, mun. Chişinău cu suprafața totală de 27,2 m.p., sub nr.cadastral 0100312.095.01.015.

Concretizează reclamantul că la 08.09.2015 a participat la licitația desfășurată în biroului executorului judecătoresc Parfentiev Liliana, unde a fost scos la vânzare bunul imobil menționat. Întru confirmarea procesului-verbal al licitației, la 18.09.2015 a fost emisă încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău, prin care a fost confirmată legalitatea desfășurării licitației. Asupra imobilului respectiv au fost aplicate sechestre, care la solicitarea petiționarului au fost anulate, însă, actualmente figurează încă un sechestru, aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei

Ciocana, mun. Chișinău din 07.11.2011.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 acțiunea s-a admis parțial, s-a constatat faptul juridic, și anume că înstrăinarea bunului imobil din str. M. Sadoveanu 24/5, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100312.095.01.015, corespunde prevederilor legislației în vigoare. S-a respins cererea în partea care se referă la anularea tuturor grevărilor și sechestrelor asupra bunului imobil menționat.

La 06.07.2016, Tuchiluș Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii anulării tuturor sechestrelor și grevărilor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să se admită cerința privind anularea tuturor grevărilor și sechestrelor asupra bunului imobil situat pe str. M. Sadoveanu 24/5, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100312.095.01.015.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Tuchiluș Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iunie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Tuchiluș Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria a înaintat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 în partea respingerii anulării tuturor grevărilor și sechestrelor, cu emiterea în acea parte a unei noi hotărâri prin care să se admită cerința înaintată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 05.10.2016 a fost expediată recurentului la 24.10.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 21.12.2016 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Tuchiluş Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tuchiluş Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Tuchiluş Marian, reprezentat de avocatul Gamurari Victoria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea