

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: A. Țihonschi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 2r-139/17

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Oleg Canțer în interesele lui Svistun Valeriu,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2016, Svistun Valeriu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva RN „Pădurea Domnească” ÎS privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 11 ianuarie 2016, comisia creată în cadrul RN „Pădurea Domnească” ÎS a emis un act de constatare prin care a stabilit, că în doi stejari au fost bătute scoabe. Stejarii respectivi se aflau pe teritoriul cantonului nr.7, unde în calitate de pădurar activa Valeriu Svistun.

Ulterior, la data de 15 februarie 2016, RN „Pădurea Domnească” ÎS a emis ordinul nr. 38-P prin care Valeriu Svistun a fost sancționat cu mustrare aspră. Consideră, că ordinul contestat este ilegal și urmează a fi anulat.

În acest sens, indică că ordinul nr. 38-P din 15 februarie 2016 a fost emis cu încălcarea termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare. Astfel, cu referire la art. 209 alin. (1) Codul muncii, actul de constatare a fost emis la data de 11 ianuarie 2016 în timp ce ordinul de sancționare a fost emis la data de 15 februarie 2016. Consideră că angajatorul urma să emită ordinul de sancționare disciplinară

cel târziu la data de 11 februarie 2016. Deci, avînd în vedere că ordinul de sancționare a fost emis la data de 15 februarie 2016, termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost omis de către pîrît. Ordinul nr. 38-P din 15 februarie 2016 nu conține elementele obligatorii stabilite de art. 210 Codul muncii. Astfel, ordinul de sancționare nu conține nici termenul de contestare, nici mențiunea referitor la organul de contestare. Nu a fost respectată procedura prealabilă aplicării sancțiunii disciplinare, nefiind cerută în scris salariatului Valeriu Svistun o explicație scrisă privind fapta comisă. Ordinul de sancționare instituie obligații neprevăzute de Codul Muncii. Astfel, potrivit pct. 2 al ordinului, Valeriu Svistun a fost obligat să scoată 23 de scoabe din arbori, însă o asemenea obligație nu este stabilită prin nici un act normativ.

Solicită reclamantul, anularea ordinului nr. 38-P din 15 februarie 2016 emis de către RN „Pădurea Domnească” ÎS în privința lui Valeriu Svistun, obligarea RN „Pădurea Domnească” ÎS la repararea lui Valeriu Svistun prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și punerea pe seama RN „Pădurea Domnească” ÎS plata cheltuielilor de asistență juridică și a cheltuielilor de transport.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 13 octombrie 2016, acțiunea înaintată de Svistun Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2016, avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu. S-a comunicat apelantului despre necesitatea indicării în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărîrii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen pînă la data de 12.01.2017 ora 09:00.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, apelul declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu a fost restituit, pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 februarie 2017, avocatul Canțer Oleg (mandat nr. 0803500) în interesele lui Svistun Valeriu a declarat recurs, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate și restituire cauzei în instanța de apel, pentru judecarea în fond a apelului.

În motivarea recursului a indicat că s-a conformat indicațiilor instanței de apel și a depus cererea de apel motivată prin intermediul oficiului poștal la 12 ianuarie 2017, în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel. Totodată, a menționat că fizic nu a putut recepționa încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 la 22 decembrie 2016, deoarece era peste hotarele Republicii Moldova (21 decembrie

2016 – 10 ianuarie 2017), avînd la dispoziție mai puțin de două zile pentru formularea apelului motivat.

Avînd în vedere că încheierea contestată a fost emisă în lipsa apelantului și reprezentantului acestuia, cît și faptul că aceasta a fost recepționată de către reprezentantul apelantului la 26 ianuarie 2017 (f.d. 111), recursul înaintat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (2) și (3) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs”*.

Studiind cererea de apel depusă de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu la 07 noiembrie 2016 (f.d. 90), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu, fiindu-i acordat termen pînă la 12 ianuarie 2017 ora 09:00 pentru prezentarea apelului motivat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. (a) *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, apelul declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu a fost restituit, pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că la 12 ianuarie 2017, avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel motivată (f.d. 103-105 apel, f.d. 106 plic).

Colegiul reține că în speță, instanța de apel a stabilit, ca punct de referință, nu doar data la care titularul căii de atac urma să prezinte cererea de apel motivată dar și ora concretă pînă la scurgerea căreia lacuna dată trebuia înlăturată, condiții temporale care urmau a fi întrunite cumulativ. Colegiul remarcă faptul că, avocatul Canțer Oleg care acționează în interesele lui Svistun Valeriu în postura sa de persoană interesată în examinarea promptă și echitabilă a prezentului proces judiciar, urma să probeze că apelul motivat a fost prezentat instanței de apel pînă la data și ora fixată în prealabil și nicidecum să se limiteze doar la depunerea

acesteia la oficiul poștal fără a se asigura că mijlocul de comunicare ales va atinge scopul scontat. La caz, instanța reține că cererea de apel motivată, a fost depusă la oficiul poștal la data de 12 ianuarie 2017, ora 14:27, fapt confirmat prin ștampila aplicată de serviciul poștal pe plicul respectiv (f.d. 106).

La acest capitol instanța de recurs consideră oportun de a menționa că termenul de procedură stabilit de judecată este unul imperativ, iar în condițiile în care termenul este delimitat în ore, participanții la proces trebuie să îndeplinească actele procedurale pînă la scurgerea respectivului termen.

Prin urmare, Colegiul constată că depunerea cererii de apel prin intermediul oficiului poștal la data de 12 ianuarie 2017, ora 14:27, nu poate fi calificată ca fiind efectuarea în termen a actului de procedură, în cazul în care termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel a expirat la 12 ianuarie 2017 ora 09:00.

Referitor la argumentul reprezentantul recurentului precum că nu a putut recepționa încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 la 22 decembrie 2016, deoarece era peste hotarele Republicii Moldova (21 decembrie 2016 – 10 ianuarie 2017), avînd la dispoziție mai puțin de două zile pentru formularea apelului motivat, Colegiul menționează următoarele:

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei, confirmă că la adresa indicată de reprezentantul lui Svistun Valeriu: str. București, 60, of. 45, mun. Chișinău, a fost expediată încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, care a fost recepționată la 22 decembrie 2016 (f.d. 98).

Conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”*.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260, *„Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că aflarea acestuia peste hotarele țării în perioada 21 decembrie 2016 – 10 ianuarie 2017, nicidecum nu poate justifica lipsa de timp pentru formularea apelului motivat. Or în virtutea statutului său profesional și fiind un exponent al unei profesii libere, avocatul urmează să-și gestioneze activitatea în așa fel, încît drepturile și interesele clientului său, pe care s-a angajat să le apere, să nu fie afectate. Mai mult decît atît, instanța de apel și-a îndeplinit obligația de comunicare a actelor de procedură în modul prevăzut de lege, iar faptul presupusei imposibilități fizice de a recepționa încheierea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, fiind neimputabil instanței.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neînlăturarea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017 este legală

și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Canțer Oleg în interesele lui Svistun Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2017, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Svistun Valeriu împotriva Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță