

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: A. Catană  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Cernat, A. Pahapol, L. Bulgac

dosarul nr. 3ra-1874/2016  
3ra-96/2017

## Î N C H E I E R E

22 februarie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Galina Stratulat  
Dumitru Mardari, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele societății cu răspundere limitată „SV Lux Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016,

#### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2016, SRL „SV Lux Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, litigiul a apărut, drept urmare a răspunsului Consiliului municipal Chișinău nr. 21/3478 din 17 februarie 2016, prin care s-a refuzat eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea pe lotul menționat a blocurilor locative conform destinației terenului. Organul emitent și-a motivat poziția invocând regimul special al terenului, zona spațiilor verzi, stabilit în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 cât și aplicarea sechestrului pe acest teren.

Reclamantul consideră refuzul autorității publice neîntemeiat care încalcă facultatea dreptului de proprietate, de a dispune de el. Or, titularul dreptului, SRL „SV Lux Group” a devenit proprietar la 1/2 cotă-parte din teren cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4275 din 25 august 2015, iar prin contractul de societate civilă nr. 5154 din 12 octombrie 2015 a devenit gestionar

al celeilalte cote-părți. Astfel, SRL „SV Lux Group” fiind gestionarul exclusiv al terenului cu nr. cadastral de 0100424.669.

Considerând că-i este vătămat interesul legal de a dispune/gestiona de terenul său, inclusiv prin construcția blocurilor locative, pentru care este necesară eliberarea certificatului de urbanism, împiedicată neîntemeiat de o autoritate publică, a solicitat la 21 martie 2016, soluționarea prealabilă a litigiului.

Nefiind de acord cu modul de soluționare a cererii prealabile, a acționat autoritatea publică în instanța de contencios administrativ.

În drept, reclamantul SRL „SV Lux Grup” și-a întemeiat pretențiile, în baza Regulamentului local de Urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, Legea nr. 835 din 17 mai 1996 „privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului” și Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, în calitate de părți, prin intermediul reprezentatului Anna Cernomaz, au depus referință, prin care a solicitat respingerea integrală a acțiunii, ca fiind nefondată.

În motivarea poziției sale, reprezentantul părților, a invocat prescripția acțiunii, deoarece cererea privind eliberarea certificatului de urbanism a fost depusă de SRL „SV Lux Grup” la 03 decembrie 2015, respectiv termen pentru examinarea acesteia a expirat la 03 ianuarie 2016, iar termenul pentru depunerea cererii de chemare în judecată expira corespunzător la 03 februarie 2016, pe când reclamantul a depus acțiunea la 25 mai 2016.

La fel, a menționat că, terenul vizat s-a format prin divizarea terenului cu nr. cadastral de 0100424.632, care prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, a fost atribui spațiilor verzi.

Totodată, susține reprezentatul părților că, terenul din mun. Chișinău, str. Kiev cu nr. cadastral 0100424632 a devenit proprietate privată urmare a efectuării licitației publice de către executorul judecătoresc Evelina Malanciuc în vederea executării hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, în pricina civilă intentată la acțiunea AO „Cuvântul de Onoare” către Consiliul mun. Chișinău.

Pe marginea emiterii hotărârii respective a fost pornită cauză penală împotriva judecătorului Iurie Țurcan și alți funcționari ai Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău pe faptul falsificării dosarului, depășirea atribuțiilor de serviciu, Consiliul mun. Chișinău fiind recunoscut parte vătămată și parte civilă în cauza penală prin ordonanțele din 06 ianuarie 2015.

A mai menționat că, actele în baza cărora compania SRL „SV Lux Grup” a devenit proprietar asupra lotului de teren menționat, au fost desjucate ca fiind ilegale, fapt confirmat prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 ianuarie 2015 de condamnare a angajaților Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău Grabovski Adriana și Vdovicenco Valentina, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3), lit. b), c) și d) Cod penal.

Solicită SRL „SV Lux Grup” admiterea acțiunii, obligarea părților să elibereze companiei SRL „SV Lux Grup”, certificat de urbanism pentru proiectarea pe lotul de teren cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str.

Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669. a blocurilor locative, reieșind din regimul arhitectural „R6”.

Prin hotărârea Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016 s-a admis acțiunea SRL „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „SV Lux Grup” certificatul de urbanism informativ pentru proiectare pe terenul cu suprafața de 0,42 ha, situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu nr. cadastral de 0100424.669, a blocurilor locative reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R6”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 iulie 2016, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Anna Cernomaz au depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016, solicitând casarea integrală a hotărârii cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, ca fiind tardivă și neîntemeiată.

Ulterior, la 24 septembrie 2016, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului Anna Cernomaz au depus cerere de apel motivată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu casarea hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 07 iulie 2016, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea SRL „SV Lux Grup” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 14 decembrie 2016 și 24 ianuarie 2017, avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup” a declarat recurs, și respectiv recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată prin faptul că a aplicat norme ce nu puteai fi aplicate raportului litigios.

Totodată, recurentul și-a expus în recurs dezacordul cu decizia instanței de apel, expunând aceleași motive și temeuri ca și în instanța de apel, considerând decizia instanței de ape ca neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe ca întemeiată și legală.

A mai indicat că, instanța de apel eronat a reținut spre examinare faptul că terenul litigios constituie obiect de examinare în cadrul dosarului penal intentat în privința judecătorului Iurie Țurcan, în cazul în care la moment nu există o sentință de condamnare.

Examinând temeurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016 a fost depus la 14 decembrie 2016, în conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, acesta se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup” și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători 5 decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele SRL „SV Lux Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Victor Rusu, în interesele societății cu răspundere limitată „SV Lux Grup”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan