

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH împotriva debitorului societatea comercială „Agrogled” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2015, avocatul Matcovschi Andrian, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Agrogled” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a Deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, emise la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor procedurii de arbitraj.

În motivarea acțiunii, avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH a menționat că, Landmaschinen Vertrieb International GmbH este o societate comercială germană constituită la 09 decembrie 2004, după forma de organizare juridică fiind o societate cu răspundere limitată - genul de activitate al căreia este comerțul cu mașini agricole și în raporturile cu terții este reprezentată de administratorul Volvitch Egor.

Indică că, debitorul SC „Agrogled” SRL este o societate comercială moldovenească, constituită la 13 ianuarie 2000, genul de activitate al căreia este cultura platelor cerealiere, tehnice și a plantelor furajere, precum și exportul

acestora, iar în raporturile cu terții, aceasta este reprezentată de către administratorul Gheorghiev Dmitri.

Susține că, la 23 iunie 2011, între creditor și debitor au fost semnate două contracte și anume contractul nr. 250611 privind livrarea unui plug cu discuri Quivogneu TM 300 de tipul „Discoripper” la prețul de cumpărare de 36 643,00 Euro și contractul nr. 230611 privind livrarea a trei tractoare de model John Deere 8320 R, număr de serie IW8320RPBP017187, anul procedurii 2011, la prețul de 171 530, 00 Euro, John Deere 8345 R număr de serie IRW8345RHBD017304, anul producerii 2011 la prețul 189 321,00 Euro, John Deere, număr de serie 8345R IRW8345RCAD008112, anul producerii 2011 la prețul de 202 253,00 Euro.

Notează că potrivit pct. 5.2. al contractelor nr. 250611 și nr. 230611 din 23 iunie 2011 (care au un conținut identic), debitorul avea obligația să achite prețul pentru bunurile cumpărate până la 30 iunie 2012, însă nu a achitat prețul la termenul de scadență.

Astfel, creditorul a somat de nenumărate ori debitorul, atât telefonic, cât și în scris despre necesitatea executării obligației de achitare a prețului pentru livrarea a trei tractoare și a plugului cu discuri, în sumă totală de 599 755,00 euro - ultima somație fiind expediată în adresa debitorului la 01 octombrie 2012.

Relatează că așa cum debitorul nu î-și onora obligațiunile sale de plată, la 27 noiembrie 2012, a avut loc o discuție la care au participat administratorii și angajații ambelor părți, care au convenit de comun acord la prelungirea termenului de plată cu un an, achitarea prețului în rate, cu scadența ultimei rate până la 30 iunie 2013, cât și la plata unei dobânzi în mărime de 7,5 % anual - în acest sens, fiind semnat un acord de prelungire a termenului la 28 noiembrie 2012.

Afirmă că, debitorul nu a respectat nici prevederile Acordului de prelungire a termenului de plată din 28 noiembrie 2012, deoarece a achitat careva rate, care la fel, nu corespundeau planului de plată prevăzut în Acord - acestea fiind sume semnificativ mai mici - care au avut loc în perioada 07 septembrie 2012 - 17 septembrie 2014 și de cele mai multe ori doar în urma unor solicitări telefonice sau somații ale creditorului.

Susține că la moment, datoria scadentă a debitorului față de creditor constituie suma de 295 220,74 euro.

În corespundere cu pct. 10.2 al contractelor nr. 250611 și nr. 230611 din 23 iunie 2011, în cazul imposibilității de soluționare a litigiilor pe cale amiabilă, toate litigiile dintre părți pe marginea contractului urmau a fi transmise spre examinare și decizie finală în Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, în conformitate cu regulamentul instanței respective, adresarea în instanțele de drept comun fiind exclusă.

Menționează că, la 10 noiembrie 2014, creditorul Landmaschinen Vertrieb International GmbH a sesizat instanța de arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, cu o cerere prin care a solicitat încasarea de la debitorul SC „Agrogled” SRL datoria în sumă de 295 220,74 euro și dobânda în mărime 7,5 % anual, din 18 septembrie 2014.

Prin decizia Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, emisă la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, pe cauza civilă nr. 1 SG/2014, s-a dispus încasarea din contul SC

„Agrogled” în beneficiul Landmaschinen Vertrieb International GmbH datorită în sumă de 295 120,74 Euro, dobânda în valoare de 7,5 % anual, din data de 18 septembrie 2014 și cheltuielile procedurii de arbitraj în sumă de 17 528,20 Euro.

Susține partea reclamantă că până în prezent, debitorul nu a executat decizia Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania din 13 mai 2015 - motiv pentru care au înaintat în instanță prezenta acțiune.

Urmare a celor indicate, creditorul Landmaschinen Vertrieb International GmbH, prin intermediul avocatului Matcovschi Adrian, solicită recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania emisă la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, pe cauza civilă nr. 1 SG/2014, prin care s-a dispus încasarea de la SC „Agrogled” SRL către Landmaschinen Vertrieb International GmbH datorită în sumă de 295 220,74 Euro, dobânda în valoare de 7,5% anual, calculată din 18 septembrie 2014 și cheltuielile procedurii de arbitraj în sumă de 17 528,20 Euro; a elibera creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH, titlul executoriu privind încasarea de la SC „Agrogled” SRL a datoriei în sumă de 295 220,74 Euro, dobânda în valoare de 7,5% anual, calculată din 18 septembrie 2014 și cheltuielile procedurii de arbitraj în sumă de 17 528,20 Euro, în baza deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, emisă la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, pe cauza nr. 1 SG/2014.

Totodată, reclamantul în conținutul cererii înaintate a intervenit și cu solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare în limita valorii deciziei arbitrale de 312 748, 94 Euro și anume: aplicarea sechestrului pe sumele de bani ale debitorului (în moneda națională și în valută străină) aflate pe contul bancar al debitorului nr. 000222401713277246, IBAN MD90VI000222401713277246 la BC „Victoriabank” filiala nr. 13, SWIFT VICBMD2X428 și/sau care se află pe alte conturi ce aparțin debitorului; aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului: Tractor John Deere 8320 R, număr de serie IRW8320RPBP017187, anul producerii 2011; Tractor John Deere 8345R, număr de serie IRW8345RHBD017304, anul producerii 2011, Tractor John Deere 8345R, număr de serie IRW8345RCAD008112, anul producerii 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, cererea depusă de avocatul Matcovschi Andrian, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH a fost acceptată spre judecare.

Tot, la 09 noiembrie 2015 prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii.

La 24 noiembrie 2015, SC „Agrogled” SRL a depus referință la cererea intentată de avocatul Matcovschi Andrian, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH prin care a indicat că nu recunoaște cererea depusă și solicită respingerea acesteia.

În motivarea poziției sale, pârâtul a expus că acțiunea arbitrală a fost redactată și depusă la Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania din numele Landmaschinen Vertrieb International

GmbH de către avocatul german Claudia Gruber - care reprezenta interesele reclamantului arbitral în procesul respectiv și care este inclusă și în lista celor 16 arbitri ai Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig.

Menționează debitorul că, SC „Agrogled” SRL a solicitat recuzarea arbitrilor și transmiterea pricinii spre examinare unei alte Curți de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie, pe motiv că în opinia lor, există îndoieli rezonabile în imparțialitatea arbitrilor Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din or. Leipzig, Germania, aceștia fiind în raporturi de colegialitate cu avocatul Claudia Gruber - motive care au fost expuse Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din or. Leipzig, Germania în Scrisoarea nr. 4 din 17 ianuarie 2015, precum și în scrisoarea nr. 26 din 26 februarie 2015 expediată nemijlocit arbitrului desemnat - dlui Torsten Oetting.

Invocă că, în pofida celor indicate, cererea de recuzare a fost respinsă pe motiv că SC „Agrogled” SRL nu a invocat nici un motiv concret pentru recuzare, legat nemijlocit cu persoana arbitrului desemnat.

Notează că toate motivele invocate de SC „Agrogled” SRL, cât și încercările acestuia de a-și realiza dreptul la un proces echitabil au fost ignorate și respinse nemotivat de către Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania.

Opiniază că la examinarea litigiului respectiv, de către Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania a fost încălcat unul din cele mai importante principii ale ordinii publice Europene și anume: principiul de contradictorialitate și egalitatea părților în drepturilor procedurale, declarat în art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale din 14 noiembrie 1950 „dreptul la un proces echitabil” potrivit căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

Sustine că, Landmaschinen Vertrieb International GmbH a avut posibilitatea de a înlătura orice îndoieli în imparțialitatea arbitrilor și anume să-și schimbe avocatul după obținerea obiecțiilor din partea SC „Agrogled” SRL, fapt prin care ar fi demonstrat buna credință procesuală. Însă, Landmaschinen Vertrieb International GmbH nu a dorit să înlătore îndoielile referitor la imparțialitatea arbitrilor nici prin schimbarea Curții de Arbitraj, nici prin schimbarea avocatului, circumstanță ce în opinia pârâtului denotă că reclamantul direct a confirmat îndoielile rezonabile invocate supra.

Consideră că este absolut evident faptul că prin încălcarea principiului imparțialității instanței, ca părți componente a principiului „dreptului la un proces echitabil” Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania a încălcat grav ordinea publică Europeană și a Republicii Moldova, în special, ceea ce, în temeiul art. 476 alin. (2) CPC RM constituie temei pentru refuzul de a recunoaște hotărârea arbitrală străină și a încuviința executarea silită a acesteia.

Prin încheierea protocolară din 12 februarie 2016 la cererea avocatului creditorului, în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției al RM.

La 21 aprilie 2016, SC „Agrogled” SRL a depus cerere reconvențională împotriva creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii reconvenționale cu desființarea hotărârii arbitrare din 13 mai 2015 adoptată de Curtea de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 s-a restituit cererea reconvențională depusă de SC „Agrogled” SRL împotriva creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, SC „Agrogled” SRL la 22 aprilie 2016 a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016 s-a admis recursul declarat de SC „Agrogled” SRL cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul civil la cererea reconvențională înaintată de SC „Agrogled” SRL împotriva creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH cu privire la desființarea hotărârii arbitrale străine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a respins cererea înaintată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH împotriva SC „Agrogled” SRL cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul RM a deciziei Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania emise la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor procedurii de arbitraj.

La 22 decembrie 2016, avocatul Adrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH a înaintat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, consideră concluzia instanței neîntemeiată, deoarece se bazează pe o interpretare eronată a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 476 alin. (2) CPC, cât și pe o apreciere greșită a prevederilor Regulamentului Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, a dispozițiilor Curții de Arbitraj emise în cadrul examinării litigiului și care sunt expuse integral în conținutul deciziei Curții de Arbitraj din 13 mai 2015.

Susține recurentul că, conform pct. 10.2 al contractelor nr. 250611 și nr. 230611 din 23 iunie 2011 (care are un conținut identic), în cazul imposibilității de soluționare a litigiilor pe cale amiabilă, toate litigiile dintre părți pe marginea contractului trebuie transmise spre examinare și decizie finală în Curtea de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, în conformitate cu Regulamentul acestei instanțe. Adresarea în instanțele de drept comun fiind exclusă.

Consideră că litigiul comercial dintre societatea Landmaschinen Vertrieb International GmbH și SC „Agrogled” SRL, care a izvorât din executarea contractelor nr. 250611 și nr. 230611 din 23 iunie 2011, a fost soluționat de instanța de arbitraj competentă (Curtea de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig) și în conformitate cu Regulamentul acesteia.

A mai indicat că, SC „Agrogled” SRL a beneficiat conform Regulamentului Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, de dreptul de ași alege un alt arbitru, de asemenea a dispus de dreptul de a contesta dispoziția de respingere a cererii de recuzare, drepturi de care nu s-a folosit, ignorându-le, astfel, SC „Agrogled” SRL a beneficiat de un proces în arbitraj, imparțial.

Totodată, susține ca eronată concluzia instanței de apel precum că, SC „Agrogled” SRL i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prin prisma art. 6 CEDO, în cazul în care SC „Agrogled” SRL conștient și cu rea credință a refuzat de a participa la proces, a refuzat de a se folosi de drepturile sale procedurale, inclusiv dreptul de a numi un arbitru și dreptul de a contesta deciziile Curții de Arbitraj, or, SC „Agrogled” SRL nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel din 07 decembrie 2016, la 21 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs a avocatului Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH, întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva SC „Agrogled” SRL, avocatul Matcovschi Andrian, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH a solicitat recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, emise la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor procedurii de arbitraj.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și respingerii cererii înaintată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH împotriva SC „Agrogled” SRL cu privire la recunoașterea și

încuviințarea executării silite pe teritoriul RM a deciziei Curții de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania emise la 13 mai 2015 de către arbitrul unic Dr. Torsten Oetting, eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei, a dobânzii și a cheltuielilor procedurii de arbitraj.

Pentru a soluționa astfel, instanța a reținut că, în procesul de examinare a litigiului comercial dintre Landmaschinen Vertrieb International GmbH și SC „Agrogled” SRL la Curtea de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania a fost încălcat principiul imparțialității instanței ca un element important al ordinii publice prevăzut în art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Invocând totodată că, avocata Claudia Gruber, care a reprezentat interesele societății Landmaschinen Vertrieb International GmbH în fața Curții în procedura de arbitraj, ar face parte din lista arbitrilor Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, în consecință, considerând că între avocata Claudia Gruber și ceilalți arbitri ai Curții ar exista careva raporturi de colegialitate, fapt care ar crea dubii referitor la imparțialitatea lor.

La caz, instanța de recurs constată că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În situația dată, reieșind din specificul acțiunii, instanța de recurs consideră că la judecarea cauzei era necesară verificarea obiectului litigiului atât în baza argumentelor invocate de creditor, cât și cele invocate de debitor, conform cadrului legal ce guvernează raportul juridic supus judecării.

Mai mult, se constată că instanța de judecată a adoptat încheierea de respingere a acțiunii avocatului Adrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH fără a se pronunța asupra tuturor argumentelor formulate în cerere.

Astfel, unul din motivele invocate de reclamant, a fost faptul că, conform § 3 al Regulamentului Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, judecătoria de arbitraj constă dintr-un arbitru, dacă părțile nu convin asupra a trei arbitri. Arbitrul unic, respectiv președintele judecătoriei de arbitraj trebuie să dețină capacitatea de judecător sau să dețină autorizație de avocat. Oficiul judecătoriei de arbitraj oferă la cerere propuneri privind alegerea arbitrului.

Așa cum părțile nu au convenit în clauza de arbitraj asupra unei judecăți din 3 arbitri, cauza urma să fie examinată după regulile generale - de un singur arbitru.

Prin urmare, societatea Landmaschinen Vertrieb International GmbH, la momentul depunerii cererii de arbitraj, în conformitate cu §3 al Regulamentului, a propus în calitate de arbitru pe Andreas Wetzig, iar cancelaria Curții de Arbitraj prin dispozițiile emise din 11 noiembrie 2014 și 09 decembrie 2014, a solicitat SC „Agrogled” SRL să prezinte o referință la cerere și să se expună asupra candidaturii

arbitrului Andreas Wetzig sau eventual să-și numească propriul arbitru unic la alegerea sa, mai mult la 27 noiembrie 2014, prin scrisoare recomandată în adresa SC „Agrogled” SRL, de rând cu alte acte a fost expediat și Regulamentul Curții.

Însă, în termenii acordați de Curte, SC „Agrogled” SRL nu a prezentat o referință la cerere și a refuzat să numească propriul arbitru.

Potrivit paragraful 10 al Regulamentului, dacă judecătoria de arbitraj constă dintr-un arbitru și părțile în termen de 3 săptămâni nu au convenit asupra unui arbitru, președintele Curții de Arbitraj sau reprezentantul statutar al acestuia numește la cererea uneia dintre părți arbitru unic.

Având în vedere că SC „Agrogled” SRL nu s-a folosit de dreptul procedural și nu a numit nici un arbitru, chiar și din afara listei, președintele Curții de Arbitraj, acționând în conformitate cu § 10 al Regulamentului, a numit în calitate de arbitru unic pe Dr. Torsten Oetting, care a și examinat litigiul.

Un alt argument invocat de creditor a fost faptul că, SC „Agrogled” SRL a adresat Curții de Arbitraj cereri prin care a solicitat, descalificarea tuturor completelor de arbitri de la Curtea de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig; transmiterea litigiului spre examinare la o altă judecătorie de arbitraj spre exemplu la Drezda sau Chemnitz, motivând că avocata Claudia Gruber, care a reprezentat interesele Landmaschinen Vertrieb International GmbH în procedura de arbitraj se regăsește în lista arbitrilor Curții.

Urmare a acestui fapt, SC „Agrogled” SRL a considerat că ar exista anumite dubii referitor la imparțialitatea arbitrilor incluși în listă, având în vedere raporturile de colegialitate dintre reprezentanta reclamantului și ceilalți arbitri.

Însă, Curtea de Arbitraj, prin dispozițiile motivate emise la 27 ianuarie 2015 și 04 aprilie 2015 a respins recuzările declarate de SC „Agrogled” SRL, reținând că pe de o parte, SC „Agrogled” SRL nu a prezentat suficiente argumente convingătoare care să adeverească dubiile referitor la imparțialitatea arbitrilor din listă, iar pe de o altă parte, SC „Agrogled” SRL era în drept să numească în calitate de arbitru oricare altă persoană din afara listei recomandate de Curte, în condiția în care arbitru numit trebuia să întrunească criteriile de eligibilitate pentru arbitru, prevăzute de Regulament, adică să dețină capacitatea de judecător sau să dețină autorizație de avocat, fapt refuzat de SC „Agrogled” SRL.

Relevant la caz este și faptul că, Curtea a informat SC „Agrogled” SRL despre dreptul de contestare a dispoziției din 04 martie 2015 de respingere a cererii de recuzare a arbitru unic, însă SC „Agrogled” SRL, în termenul acordat nu a contestat dispoziția, cauza fiind examinată de arbitru numit.

Astfel, Colegiul consideră că circumstanțele supra relatate au fost ignorate de instanță, nefiindu-le date o apreciere cuvenită, or, urmau a fi examinate în cumul cu alte probe materiale.

Prin urmare, argumentele expuse urmau a fi apreciate și examinate în ansamblu cu alte probe din dosar, în conformitate cu art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă, care indică că, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În concluzie, instanța de recurs reține că cele descrise incontestabil indică la examinarea superficială a acțiunii, fără a fi examinate toate argumentele indicate de creditor prin prisma prevederilor legale, ce guvernează raportul juridic în litigiu.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt și de drept, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția primei instanțe nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

Distinct de cele arătate mai sus, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Andrian Matcovschi, în interesele creditorului Landmaschinen Vertrieb International GmbH împotriva debitorului societatea comercială „Agrogled” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a deciziei Curții de Arbitraj pe lângă Camera de Comerț și Industrie din orașul Leipzig, Germania, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan