

Prima instanță: Sv. Garștea-Bria

nr.2rh-255/13

Instanța de apel: N. Vascan, V. Bogoroș, A. Pahopol

Instanța de recurs: Sv. Filincova, Sv. Novac, G. Stratulat, T. Vieru, Iu. Cimpoi

ÎNCHEIERE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Galina Stratulat

Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de către Iachimchina Irina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cuznețov
Valerii împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Evghenii, Iachimchin Oleg,
intervenienți accesorii Efimenco Galina și Josu Tamara cu privire la recunoașterea
nulă a contractelor de vânzare - cumpărare, evacuare, încasarea sumei și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, prin
care a fost admis recursul declarat de către Iachimchina Irina, casată decizia Curții
de Apel Chișinău din 29 februarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica,
municipiul Chișinău din 29 iunie 2011, în partea prin care cererea de chemare în
judecată a lui Cuznețov Valerii împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Oleg și
Iachimchin Evghenii cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime
de 9696 dolari SUA a fost admisă, și în această parte a fost emisă o hotărîre
nouă prin care s-a respins cererea. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 29
februarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2011,
au fost menținute,

c o n s t a t ă:

La 09.07.2009, Cuznețov Valerii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Iachimchina Irina, intervenienți accesorii Dumitrașcu Rodelia,
Efimenco Galina cu privire la restituirea banilor plătiți în baza contractului de
vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii reclamantul Cuznețov Valerii a indicat că, conform
deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție din 17.12.2008 a fost declarat nul contractul de vânzare - cumpărare al ap. nr.11 din casa nr. 89 de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, încheiat între el și pîrîță. Prin aceeași decizie au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare a apartamentului în litigiu încheiate între el și Dumitrașcu Rodelia și între Dumitrașcu Rodelia și Efimenco Galina. Însă prin această decizie, instanța de judecată nu s-a expus asupra restituirii banilor primiți de către reclamantă în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 03.02.2003 al apartamentului în litigiu, în sumă de 9 600 dolari SUA.

Solicită reclamantul Cuznețov Valerii să fie încasat de la Iachimchina Irina banii primiți pe contract în mărime de 9600 dolari SUA și 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.5-6).

Ulterior, Cuznețov Valerii a depus cerere suplimentară împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Evghenii, intervenient accesoriu Josu Tamara cu privire la desfacerea și declararea nulă a contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.86 str. Sarmizegetusa 6 mun. Chișinău încheiat între Cuznețov Valerii și Iachimchina Irina la 26.02.2003, desfacerea și declararea nulă a contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.86 str. Sarmizegetusa 6 mun. Chișinău încheiat între Iachimchina Irina și Josu Tamara la 01.03.2003, desfacerea și declararea nulă a contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.86 str. Sarmizegetusa 6 mun. Chișinău încheiat între Josu Tamara și Iachimchina Evghenii la 02.11.2005 și încasarea de la Iachimchina Irina și Iachimchin Evghenii prejudiciul moral în mărime de 300 mii lei RM de la fiecare în parte (f.d.57).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Colegiului Civil al Curții Supreme de Justiție din 17.12.2008 a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare al ap. 11 din casa nr.89 de pe bd. Decebal a mun. Chișinău încheiat între Iachimchina Irina și Cuznezov Valerii. Prin aceeași decizie au fost declarat nule și contractele de vânzare-cumpărare a apartamentului sus-indicat încheiat între Cuznetov Valerii și Dumitrașcu Rodelia din 16.02.2005 și între Dumitrașcu Rodelia și Efimenco Galina din 30.09.2005. Însă prin această decizie instanța de recurs nu s-a expus asupra restituirii banilor primiți de către Iachimchina Irina și Iachimchin Evghenii în rezultatul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare din 03.02.2003 în suma de 9600 dolari SUA, deoarece în realitate a fost efectuat schimb de apartamente între apartamentul cu 3-ei odăi de pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 89 ap. 11 cu apartamentul cu o odaie de pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 6 ap.86 și s-a achitat suplimentar diferența de preț în sumă de 9600 dolari SUA. La cerințele notarului, juridic, această tranzacție s-a întocmit prin contract de vânzare-cumpărare.

Luând în considerație situația reală care s-a format după desfacerea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu trei odăi de pe bd. Decebal 89 ap 11, s-a creat o situație ilegală și dubioasă, deoarece Iachimchina Irina a rămas să trăiască în apartamentul cu trei odăi de pe adresa bd. Decebal 89 ap 11 și cu banii în sumă de 9600 dolari SUA, iar feciorul său, Iachimchin Evghenii a rămas să trăiască în apartamentul cu o singură odaie de pe str. Sarmisegetusa 6 ap.89.

În cadrul ședinței de judecată din 09 iunie 2011, Cuznețov Valerii a depus cerere suplimentară împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Evghenii și Iachimchin Oleg du privire la încasarea sumei de 9696 dolari SUA ceea ce constituie dobânda de întârziere, invocând că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.12.2008, contractele de vânzare-cumpărare a ap. 11 fin bul. Decebal, 89, mun. Chișinău încheiate între Cuznețov Valeri și Iachimchina Irina și Cuznețov Valerii și Dumitrașcu Rodelia au fost declarate nule, iar Iachimchina Irina a primit în numerar de la Cuznețov Valerii rii suma de 9 600 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2011, acțiunea depusă de Cuznețov Valerii a fost parțial admisă.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 1236 din 26 februarie 2003 a apartamentului nr.86 de pe str. Sarmizegetusa, 6, mun. Chișinău, încheiat între Cuznețov Valriu și Iachimchina Irina.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr.1311 din 01 martie 2003 a apartamentului nr. 86 de pe str. Sarmizegetusa, 6, mun. Chișinău, încheiat între Iachimchina Irina și Josu Tamara.

S-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4749 din 02 noiembrie 2005 a apartamentului nr. 86 de pe str. Sarmizegetusa, 6, mun. Chișinău, încheiat între Josu Tamara și Iachimchin Evghenii.

S-a evacuat Iachimchin Evghenii din apartamentul nr. 86, str. Sarmizegetusa, 6, mun. Chișinău fără a pune la dispoziție un alt spațiu locativ.

S-a încasa de la Iachimchina Irina, Iachimchin Oleg și Iachimchin Evghenii în mod solidar în beneficiul lui Cuznețov Valeriu datoria în mărime de 9600 dolari SUA în valuta națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii și clauza penală în mărime de 9696 dolari SUA în valuta națională conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii, în total 19296 dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2012 , a fost respins apelul declarat de către Iachimchina Irina și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de către Iachimchina Irina, casată decizia Curții de Apel Chișinău

din 29 februarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 29 iunie 2011, în partea prin care cererea de chemare în judecată a lui Cuznețov Valerii împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Oleg și Iachimchin Evghenii cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere în mărime de 9696 dolari SUA a fost admisă, și în această parte a fost emisă o hotărîre nouă prin care s-a respins cererea. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 iunie 2011, au fost menținute.

La 08.07.2013, Iachimchina Irina a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea revizuirii, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2012 și a hotărîrii Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 29 iunie 2011 cu restituirea cererii de chemare în judecată depusă la 09.07.2009 de către Cuznețov Valerii.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta Iachimchina Irina, a indicat că-și întemeiază cererea în baza art.449 lit. b) CPC, indicînd că cererea de chemare în judecată depusă la 09.07.2009 de către Cuznețov Valerii împotriva sa trebuie restituită fiindcă semnătura din cererea de chemare în judecată nu-i aparține intimatului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție, încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În calitate de probă, în temeiul art. 449 lit.b) CPC, Iachimchina Irina a anexat la cererea de revizuire copia concluziei tehnico-științifică nr. 273 din 12.04.2013 întocmită de către specialistul Centrului de Expertize Independente RM „Cexin”, Cravțov A., conform căreia semnătura din numele lui Cuznețov Valerii de pe cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară la cererea de bază nu au fost executate de Cuznețov Valerii, dar de către o altă persoană.

Analizînd înscrisul anexat la cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 440 lit.b) CPC, instanța reține că, argumentul invocat de revizuent nu poate servi drept temei de revizuire, fiindcă pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire

trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

La caz, concluzia tehnico-științifică nr. 273 din 12.04.2013 a fost efectuată în afara procesului de judecată, după adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 12.12.2012, ci nu în perioada examinării pricinii (09.07.2009-12.12.2012), mai mult ca atît și cu încălcarea normelor stabilite la art. art. 148-149, 152, 154-155, 158 CPC. La fel, instanța de judecată reține că, reprezentanții lui Cuznețov Valerii, Efimenco Ivan și Gargotov Grigore au fost împuterniciți de către primul cu dreptul de a semna cererea și a o depune în instanța de judecată, fapt confirmat prin procurile anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, înscrisul prezentat de revizuent ca motiv de revizuire a hotărîrilor judecătorești nu întrunește condițiile de admisibilitate, fapt ce convinge instanța de judecată să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în lipsa unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la momentul pronunțării hotărîrii, nu se poate reveni asupra hotărîrii a cărei revizuire se cere, deoarece situația de fapt reținută de instanță, prin prisma circumstanțelor prezentate, corespunde realității și nu se impune retractarea acesteia.

Or, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independentă și imparțială, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza *Roșca c. Moldovei*, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (*res judicata*).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la

acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (*Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iachimchina Irina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cuznețov Valerii împotriva lui Iachimchina Irina, Iachimchin Evghenii, Iachimchin Oleg, intervenienți accesorii Efimenco Galina și Josu Tamara cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare - cumpărare, evacuare, încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru