

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău  
Judecător: V. Holban  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 2ra-232/17

## DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Osadciuc Anatoli,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osadciuc Anatoli împotriva lui Dmitrișin Alexandr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Osadciuc Anatoli și a fost menținută hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2016,

### c o n s t a t ă

La 01 aprilie 2015, Osadciuc Anatoli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrișin Alexandr cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Dmitrișin Vladimir, bunelul pârâtului Dmitrișin Alexandr, a primit cu titlu de împrumut de la reclamant în baza recipisei din 20 septembrie 2007 suma de 16 000 lei, cu o dobândă de 20 % anual, obligându-se ca în termen de 6 luni să restituie împrumutul, obligație pe care Dmitrișin Vladimir nu a executat-o.

Mai indică reclamantul că ulterior, pârâtul Dmitrișin Alexandr, a semnat o recipisă prin care recunoaște datoria bunelului și se obliga să o achite, concomitent recunoscând și împrumuturile primite personal în sumă de 43 000 lei și 700 euro.

Invocă reclamantul că, la 16 iulie 2014, pârâtul a semnat o recipisă prin care s-a obligat în termen de 3 luni să restituie sumele bănești împrumutate, însă, la expirarea acestui termen, pârâtul nu și-a onorat obligațiile asumate, eschivându-se cu rea-credință de la restituirea împrumuturilor, neachitând nici

măcar o parte din acestea, în total acumulând o datorie în sumă de 700 euro și 59 000 lei.

Solicită reclamantul Osadciuc Anatolie, inclusiv prin cererea de majorare a pretențiilor din 07 iulie 2015, încasarea din contul lui Dmitrișin Alexandr a împrumutului în mărime de 700 euro și 59 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 20 860,50 lei și 95,45 euro, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2016:

-S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Osadciuc Anatolie împotriva lui Dmitrișin Alexandr cu privire la încasarea datoriei;

-S-a încasat din contul lui Dmitrișin Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatoli suma datoriei în mărime de 43 000 lei și 700 euro, dobânda de întârziere în mărime de 5 849,17 lei și 94,45 euro;

-S-a încasat din contul lui Dmitrișin Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatoli cheltuielile de judecată în mărime de 1 090 lei - taxa de stat și 250 lei cheltuieli pentru asistență juridică;

-S-a încasat din contul lui Dmitrișin Alexandr în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul proporțional părții admise din acțiune în mărime de 844,72 lei;

-S-a încasat din contul lui Osadciuc Anatolie în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii suplimentare în partea respingerii acesteia, de la plata căreia nu a fost scutit în mărime de 450 lei;

-În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, s-a respins apelul declarat de Osadciuc Anatoli și s-a menținut hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 09 noiembrie 2016, Osadciuc Anatoli a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanțele inferioare incorect au respins cerințele reclamantului în partea încasării sumei de 16 000 lei, or în cadrul examinării cauzei, pîrîtul a recunoscut întreaga datorie. Astfel instanțele au neglijat argumentele recurentului și probele anexate neelucidînd toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, „*recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale*”.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 august 2016 (f.d. 163), cît și faptul că potrivit materialelor cauzei recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 11 octombrie 2016 (f.d. 164), recursul se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2017, recursul depus de Osadciuc Anatoli a fost declarat admisibil.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Osadciuc Anatoli întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea parțială deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe în partea cuantumului datoriei încasate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, instanța de recurs se va expune pe marginea legalității actelor judecătorești contestate, în limitele argumentelor invocate în cererea de recurs înaintată de Osadciuc Anatoli.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre”*.

Conform art. 867 alin. (1) Cod Civil, *„Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”*.

La dosar sunt anexate mai multe recipise, care demonstrează existența relațiilor de împrumut dintre Osadciuc Anatolie și Dmitrișîn Alexandr.

Astfel, la 20 septembrie 2007, Dmitrișîn Vladimir - bunelul intimatului Dmitrișîn Alexandr a primit cu titlu de împrumut de la Osadciuc Anatolie suma de 16 000 lei, cu dobîndă anuală de 20%, obligîndu-se să restituie împrumutul în termen 6 luni, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 106).

Potrivit recipisei nedatate, Dmitrișîn Alexandr s-a obligat să restituie lui Osadciuc Anatolie suma de 16 000 lei, împrumutată de către Dmitrișîn Vladimir în baza recipisei din 20 septembrie 2007. Totodată fiind confirmată existența unei datorii proprii față de Osadciuc Anatoli în mărime de 43 000 lei și 700 euro (f.d. 107).

Printr-o altă recipisă nedatată, Dmitrișîn Alexandr și Dmitrișîn Oxana confirmă existența unei datorii față de Osadciuc Anatoli în mărime de 40 190 lei, 700 euro și 3 000 lei (f.d. 112).

Conform recipisei din 16 iulie 2014, Dmitrișîn Alexandr s-a obligat să restituie împrumutul în termen de 3 luni (f.d. 108).

Prin recipisa nedatată semnată de Osadciuc Anatoli, ultimul confirmă stingerea datoriei lui Dmitrișîn Vladimir în mărime de 16 000 lei în temeiul înțelegerii cu Dmitrișîn Alexandr (f.d. 113).

În viziunea instanței de recurs, atît instanța de fond cît și instanța de apel

incorect au apreciat înscrisul respectiv. La caz, din materialul probator existent se constată existența mai multor raporturi juridice distincte:

1. Raportul de împrumut dintre Osadciuc Anatolie (în calitate de împrumutător) și Dmitrișin Vladimir (în calitate de împrumutat).

2. Raportul de împrumut dintre Osadciuc Anatolie (în calitate de împrumutător) și Dmitrișin Alexandr (în calitate de împrumutat).

3. Raportul de preluare a datoriei stabilit între Osadciuc Anatolie (în calitate de creditor al lui Dmitrișin Vladimir) și Dmitrișin Alexandr (în calitate de terță persoană).

Conform art. 567 alin. (1) Cod Civil, „*O datorie poate fi preluată de un terț în temeiul unui contract cu creditorul. În acest caz, locul debitorului este preluat de terț*”.

Studiind conținutul recipisei semnate de Osadciuc Anatolie (f.d. 113), Colegiul constată că de fapt, prin aceasta nu se confirmă stingerea obligației lui Dmitrișin Vladimir prin restituirea împrumutului de 16 000 lei lui Osadciuc Anatolie, ci faptul ieșirii acestuia din raportul obligațional stabilit între Osadciuc Anatolie și Dmitrișin Vladimir în temeiul contractului (recipisei) de împrumut din 20 septembrie 2007, ca urmare a încheierii acordului de preluare a datoriei încheiat între Osadciuc Anatolie și Dmitrișin Alexandr, prin care ultimul a preluat datoria lui Dmitrișin Vladimir față de Osadciuc Anatolie.

Astfel, în urma încheierii acordului de preluare a datoriei de la creditor, a avut loc o subrogare a debitorilor, obligația de restituire a împrumutului în sumă de 16 000 lei fiind preluată astfel de către Dmitrișin Alexandr.

Prin urmare, deși instanțele inferioare corect au aplicat normele de drept material ce guvernează raportul juridic litigios dedus judecății, acestea incorect au apreciat natura recipisei nedatate, semnate de Osadciuc Anatoli prin care acesta confirmă stingerea datoriei lui Dmitrișin Vladimir în mărime de 16 000 lei, în temeiul înțelegerii cu Dmitrișin Alexandr și drept urmare, incorect au determinat cuantumul datoriei care urma a fi încasat în beneficiul reclamantului.

Din acest considerent, recursul înaintat de Osadciuc Anatoli urmează a fi admis, iar decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi casate în partea încasării din contul lui Dmitrișin Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatoli a datoriei în mărime de 43 000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretenției respective, cu încasarea din contul lui Dmitrișin Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatolie a datoriei în sumă de 59 000 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Osadciuc Anatoli.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2016 în partea prin care s-a

încasat din contul lui Dmitrișîn Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatoli datoria în sumă de 43 000 lei și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încasează din contul lui Dmitrișîn Alexandr în beneficiul lui Osadciuc Anatoli suma datoriei în mărime de 59 000 (cincizeci și nouă mii) lei.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016 și hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 03 martie 2016 emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Osadciuc Anatoli împotriva lui Dmitrișîn Alexandr cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță