

ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu,
Galina Stratulat, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Valeriu Duca

în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la decalarea insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016

c o n s t a ț ă :

La data de 17 februarie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a înaintat cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la decalarea insolabilității SRL „Moldagrocon”; în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare: s-a numit Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015 în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, s-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii, s-a aplicat sechestrul pe bunurile (inclusiv hîrțile de valoare), conturile bancare ce aparțin debitorului SRL „Moldagrocon” cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare, la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data de 15 aprilie 2016 tabelul preliminar al creanțelor întocmit conform prevederilor art.29 alin.(4) din Legea insolabilității și un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul SRL „Moldagrocon”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului,

mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii, în perioada derulării procesului de insolvență, precum și să propună intentarea procedurii de insolvență, fie intentarea procedurii simplificată a falimentului ori prin care să constate solvențabilitatea debitorului și încetarea procesului, să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare, toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în art.26 alin. (1) din Legea insolvenței, inclusiv IFS teritorial, să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă prezentată de debitor pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile; s-a stabilit examinarea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru data de 04 mai 2016, ora 11.00 în sediul Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a admis cererea introductivă; s-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, cu sediul: str. Valeriu Cupcea, or. Orhei, IDNO 1003606150693; s-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie, deținătorul autorizației nr.23 din 14 ianuarie 2015; s-a transmis administratorului insolvenței dreptul de a administra și a dispune de bunurile incluse în masa debitoare din momentul intentării procesului de insolvență; s-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data de 10 iulie 2016, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deține un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 iulie 2016, ora 12.00.

La data de 20 iulie 2016 SRL „Moldagrocon” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, iar la data de 26 iulie 2016 a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea cererii de recurs și anularea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, cu emiterea unei hotărâri de respingere a cererii introductive ca neîntemeiată și nefondată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, ca tardiv.

La data de 18 ianuarie 2017, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Duca Valeriu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, examinarea recursului în fond cu emiterea unei hotărâri de admitere a recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale pricinii, exprimându-și dezacordul cu încheierea supusă revizuirii.

Consideră că, decizia a cărei revizuire se solicită este pasibilă casării pe motivul încălcării normei de drept procedural și se referă la data exercitării recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016.

Susține că după emiterea deciziei suspuse revizuirii a luat cunoștință de unele circumstanțe ce nu i-au fost cunoscute anterior la momentul pronunțării actului judecătoresc nominalizat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de SRL „Moldagrocon”.

Mai mult ca atît, revizuentul nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de revizuire (f.d.223-232), în pofida faptului că a avut termen suficient de a solicita și a prezenta actele prezentate.

Colegiul reiterează că, atît răspunsul eliberat de secretarul Curții Supreme de Justiție nr.301/2 din 30 septembrie 2016 cît și răspunsul Curții de Apel Chișinău nr.4-35/12-2584 din 20 octombrie 2016 reflectă mersul dosarului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea Supremă de Justiție, însă stabilirea datei depunerii unei cereri de recurs constituie competența exclusivă a instanței ierarhic superioare (completelor de judecată), la caz, Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și

omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Valeriu Duca în pricina civilă intentată la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la decalarea insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală