

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu

examinând recursurile declarate de societatea pe acțiuni "TERMOELECTRICA" și de Zavgorodnii Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavgorodnii Veaceslav împotriva societății pe acțiuni "TERMOELECTRICA" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La 10 decembrie 2010 Zavgorodnii Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "TERMOELECTRICA" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 01 aprilie 1977 potrivit ordinului nr. 29/K a fost numit în funcția de mașinist la ТЭЦ "Модглавэнэрго" unde a activat pînă la 15 octombrie 2015, iar pe tot parcursul activității sale, întreprinderea respectivă a suferit mai multe reorganizări, ultima fiind la 16 iunie 2015, atunci cînd SA "CET-2" a fost reorganizată în SA "TERMOELECTRICA".

Susține că, în baza ordinului SA "TERMOELECTRICA" nr. 980p din 15 octombrie 2015 a fost concediat din funcția deținută în baza art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, pe motivul încălcării repetate, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă.

Consideră ilegal ordinul menționat supra deoarece nu a avut loc o încălcare repetată a disciplinei muncii, la momentul concedierii existînd doar o sancțiune disciplinară aplicată în anul 2014 pe care la fel o consideră ilegală.

Solicită admiterea prezentei acțiuni pe rol, repunerea în termen a acțiunii, anularea ordinului SA "TERMOELECTRICA" nr. 980p din 15 octombrie 2015, restabilirea în funcția anterior deținută de șef al Secției cazane și turbine a SA

”TERMOELECTRICA”, achitarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 de lei (vol. I f.d. 7).

Prin cererea de completare a pretențiilor reclamantul a solicitat anularea ordinului SA ”TERMOELECTRICA” nr. 980p din 15 octombrie 2015, restabilirea sa în funcția anterior deținută de șef al Secției cazane și turbine SA ”TERMOELECTRICA”, rectificarea (anularea) înscrierii în carnetul de muncă privind concedierea în baza art. 86 pct. g) din Codul muncii, achitarea plăților salariale pentru absența forțată de la serviciu cu achitarea impozitelor la CNAS și CNAM, repararea prejudiciului moral în mărime de 150000 de lei (vol. I f.d. 36).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Zavgorodnii Veaceslav împotriva SA ”TERMOELECTRICA” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Prima instanță a reținut că, încălcările admise de reclamant și puse la baza concedierii sunt confirmate prin probe pertinente și admisibile prezentate de pîrît cu respectarea procedurii legale, în consecință nefiind prezent nici un temei legal de anulare a ordinului de concediere contestat și de restabilire în serviciu a reclamantului, fiind nejustificate astfel inclusiv pretențiile cu privire la încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Zavgorodnii Veaceslav, s-a casat integral hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul directorului general al SA ”TERMOELECTRICA” nr. 980-p din 15 octombrie 2015 ”Cu privire la concedierea dlui Zavgorodnii Veaceslav, Șef Secție cazane și turbine (CET-2) conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii”, s-a restabilit Zavgorodnii Veaceslav în funcția de șef Secție cazane și turbine a SA ”TERMOELECTRICA”, s-a încasat din contul SA ”TERMOELECTRICA” în beneficiul lui Zavgorodnii Veaceslav plățile salariale pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 15.10.2015-25.10.2016, cu achitarea impozitelor CNAS și CNAM, s-a încasat din contul SA ”TERMOELECTRICA” în beneficiul lui Zavgorodnii Veaceslav suma de 20000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest pretențiile înaintate de Zavgorodnii Veaceslav s-au respins ca fiind neîntemeiate. Decizia în partea restabilirii în funcție a lui Zavgorodnii Veaceslav și încasarea unui salariu mediu lunar s-a pus în executare imediată.

Instanța de apel a constatat ilegalitatea ordinului SA ”TERMOELECTRICA” nr. 980-p din 15 octombrie 2015 în urma corelării spectrului atribuțiilor reclamantului conform actelor normative în vigoare cu pretinsele încălcări constatate de ultima care de fapt nu făceau parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale reclamantului. La caz, nu a fost stabilită existența legăturii de cauzalitate între acțiunile imputabile reclamantului și pretinsul prejudiciu cauzat SA ”TERMOELECTRICA”, pe cale de consecință nici prezența abaterii disciplinare imputate lui Zavgorodnii Veaceslav, faptele imputate ultimului nefiind probate, ceea ce denotă lipsa vinovăției acestuia și înșăși a abaterii disciplinare.

Prin urmare, concluzionînd asupra ilegalității ordinului contestat, instanța de apel a admis celelalte pretenții aferente formulate în cererea de chemare în judecată.

La data de 26 octombrie 2016 SA ”TERMOELECTRICA” a depus cerere de

recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat la valorificarea recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat și aplicat eronat art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii și art. 209 din Codul muncii, a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și anume art. 342 din Codul muncii.

De asemenea, susține că raționamentele instanței de apel sunt neîntemeiate și contravin materialelor pricinii.

La data de 05 ianuarie 2017 Zavgorodnii Veaceslav a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea pretențiilor respinse cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acestora.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante ale pricinii în partea ce ține de repararea prejudiciului moral, iar concluziile instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Zavgorodnii Veaceslav urmează a fi respins, iar recursul declarat de societatea pe acțiuni "TERMOELECTRICA" urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

Potrivit art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Materialele cauzei atestă că, în baza ordinului nr. 146 din 24 noiembrie 2014 emis de SA "Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2" (SA "CET-2"), șeful Secției cazane și turbine Zavgorodnii Veaceslav a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, pentru atitudine iresponsabilă asupra îndeplinirii prevederilor ordinului nr. 146 din 02.11.2012 și ordinului nr. 182 din 23.12.2013 precum și favorizarea prin semnăturile sale ale actelor de îndeplinire a lucrărilor și trecere la pierderi a materialelor pentru lunile aprilie și august contrar prevederilor actelor normative în vigoare (vol. I f.d. 19).

Prin ordinul nr. 66 din 26 octombrie 2015 emis de SA "TERMOELECTRICA" s-a dispus inițierea anchetei de serviciu pe faptul montării la utilajul SCT a pachetelor de strat cald și rece ale garniturilor de etanșare a preîncălzitorului regenerativ de aer de tip PBII-68 2A, 2B pentru cazanul TGM-96B în lipsa actelor de predare-primire a mărfii după calitate și cantitate (vol. I f.d. 21).

Prin ordinul SA "TERMOELECTRICA" nr. 980p din 15 octombrie 2015 emis în baza anchetei de serviciu și potrivit concluziei Comisiei privind rezultatele anchetei de serviciu s-a constatat că, Zavgorodnii Veaceslav,

- nu a prezentat condițiile tehnice complete (caietul de sarcini) pentru procedura de achiziții conform pct. 1.1 din anexa nr. 13 a Regulamentului de achiziții de mărfuri, lucrări și servicii pentru necesitățile SA „CET-2”, și fără a ține cont de deciziile Consiliului Tehnic al S.A. „CET-2” din 22.05.2013 reflectate în procesul-verbal din 22.05.2013 „Modernizarea RBII-68 la cazanele de tipul TGM-96B N.1;2;3”;

- a admis montarea utilajului achiziționat de la ÎCS „Ravelon” SRL, fără actul de recepționare cantitativ și calitativ al mărfii, fapt ce contravine pct. 6.1.3, cap.7 și cap.8 din Regulamentul de recepție a mărfii după cantitate și calitate. Contrar prevederilor pct. 3, pct. 6.1.4 din fișa de post a șefului Secției cazane și turbine, nu a coordonat eficient lucrările efectuate de antreprenor și nu a retras autorizația de lucru intermediară din 27.05.2015;

-a admis utilizarea mijloacelor de transport ale SA „TERMOELECTRICA” de către ÎCS „Ravelon” SRL, la transportarea mărfii, ceea ce contravine condițiilor p. 6.1 din Contractul de achiziție nr. 43/06-2/15;

-nu a adus la cunoștința conducerii SA „TERMOELECTRICA” faptul întârzierii livrării mărfii, conform prevederilor p. 3.3 din Contractul de achiziție nr.43/06-2/15.

Pentru încălcările evidențiate supra, șeful Secției cazane și turbine, Zavgorodnii Veaceslav a fost concediat (începând cu data de 15 octombrie 2015) conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare (vol. I f.d. 8).

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 2/15 din 15.10.2015 al ședinței comitetului sindical CET-2 din cadrul SA ”TERMOELECTRICA”, comitetul sindical și-a expus opinia consultativă, considerând posibilă concedierea lui Zavgorodnii Veaceslav din funcția de șef al Secției cazane și turbine al SA ”CET-2”, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii (vol. I f.d. 220).

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 prin prisma argumentelor invocate de recurenți din perspectiva normelor de drept aplicabile în speță, Colegiul constată temeiuri de casare a deciziei instanței de apel și menținere a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, *concedierea* – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Potrivit art. 87 alin. (1) și (4) din Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate. Organele sindicale (organizatorii sindicali) indicate la alin. (1)–(3) își vor comunica acordul sau dezacordul (opinia consultativă) argumentat în scris privind concedierea salariatului în termen de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acordului (opinie consultative) de către angajator. În cazul în care răspunsul nu a fost primit de angajator în acest termen, acordul (comunicarea opiniei consultative) a organului respectiv se prezumă.

Conform art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective

și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art. 206 alin. (1) și (5) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r). La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art. 209 din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Luînd în considerare faptul că, recurentul Zavgorodnii Veaceslav contestă decizia instanței de apel doar în partea reparării prejudiciului moral și avînd în vedere faptul că aspectul respectiv se află în conexiune directă cu examinarea legalității ordinului contestat de reclamant, instanța de recurs va purcede la analiza acestuia.

Colegiul consideră întemeiate concluziile primei instanțe ce vizează repercusiunea în prezenta speță a ordinului nr. 146 din 24.11.2014 emis de SA ”Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” care nefiind contestat de Zavgorodnii Veaceslav, a intrat în vigoare, prezumîndu-se astfel acordul tacit al ultimului cu abaterea disciplinară imputată precum și cu sancțiunea disciplinară aplicată. Ordinul angajatorului prin care a fost aplicată ultima sancțiune a fost emis la 24.11.2014, iar ordinul contestat a fost emis la 15.10.2015, adică în interiorul termenului de 1 an de la aplicarea ultimei sancțiuni disciplinare, prin urmare pentru a constata aplicabilitatea în speță a dispoziției art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, Colegiul va examina substanța încălcărilor obligațiilor de muncă ce i se reproșează lui Zavgorodnii Veaceslav în baza ordinului SA ”TERMOELECTRICA” nr. 980p din 15 octombrie 2015.

La caz, instanța de apel eronat a constatat că angajatorul a încălcat dispozițiile legale la eliberarea din funcție a reclamantului pe motiv că SA ”TERMOELECTRICA” nu ar fi prezentat probe ce ar dovedi că în spectrul obligațiilor funcționale ale lui Zavgorodnii Veaceslav intra și obligația de întocmire a actului de recepționare a mărfii după calitate și cantitate, fapt ce nu ar fi reflectat în Regulamentul secției și în fișa de post a reclamantului or, temei pentru eliberarea reclamantului din funcție nu a servit faptul neîntocmirii actului respectiv, ci faptul admiterii efectuării lucrărilor la utilajul gestionat de secția condusă nemijlocit de reclamant, în condițiile în care piesele necesare pentru efectuarea lucrărilor nu au fost recepționate de întreprindere conform indicilor de calitate.

Materialele cauzei denotă faptul că, Zavgorodnii Veaceslav în calitatea sa de șef al Secției cazane și turbine, avea sarcina de a asigura efectuarea calitativă a lucrărilor la utilajul gestionat, inclusiv să asigure că piesele ce urmau a fi utilizate la aceste lucrări corespund calității, contrar prevederilor pct. 3 și pct. 6.1.4 din fișa de post a șefului Secției cazane și turbine, nu a coordonat eficient lucrările efectuate de

antreprenor și nu a retras autorizația de lucru intermediară din 27.05.2015 (vol. I f.d. 164s).

Colegiul relevă că, potrivit pct. 3 din fișa de post al șefului Secției cazane și turbine, prevederi care se regăsesc inter alia și în conținutul Instrucțiunii privind atribuțiile șefului Secției cazane și turbine al SA "CET-2" (cod 08-FP-00), reclamantul dispune de următoarele atribuții funcționale: organizează deservirea operativă și tehnică a utilajului aflat în gestiunea Secției; realizează un complex de lucrări de pregătire înainte de începutul reparațiilor utilajului termomecanic. Prin intermediul Secției de producere și tehnică și Secției pregătire a producției realizează asigurarea reparațiilor cu piese și piese de schimb, materiale necesare, utilaj de reparație, instrumente, organizează efectuarea în termen și calitativ a reparațiilor (capitale, medii și curente) a utilajului termomecanic de bază și auxiliar prin intermediul antreprenorilor, precum și deservirea tehnică a acestora, controlează termenul, volumul și calitatea reparațiilor utilajului termomecanic al secției, executate de antreprenori, participă la coordonarea lucrărilor de reparație, executate de antreprenori asupra utilajului termomecanic, depanare, recepție, ajustare, încercări a utilajului reparat, în elaborarea regimului de lucru, în evaluarea calității lucrărilor executate, coordonează cu antreprenorii termenul lucrărilor de reparație, dă indicații antreprenorilor referitoare la tehnologia reparațiilor, organizează exploatarea, reparația și deservirea tehnică, ia parte la efectuarea examinărilor tehnice, a mecanismelor și obiectivelor, înregistrate și neînregistrate la organele locale de securitate industrială, înlătură obiecțiile depistate în cadrul examinărilor tehnice, determină necesitățile Secției în piese de schimb, utilaj, instrumente, mecanisme (vol. I f.d. 104).

În virtutea capitolului 4 din fișa de post, reclamantul era îndreptățit să ceară de la alte unități structurale ale întreprinderii SA "TERMOELECTRICA" informația și documentele necesare pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor funcționale (vol. I f.d. 107).

Mai mult decât atât, potrivit pct. 4.14 din Regulamentul organizării tehnice de deservire și reparație a utilajului, imobilului și utilajului centralei și rețelei, RDPr34-38-030-92, reclamantul avea obligația cu cel puțin 10 zile de până la inițierea lucrărilor de reparație să asigure verificarea pieselor de schimb prezentate pentru efectuarea lucrărilor de reparație conform indicilor de calitate, respectiv dacă bunurile au fost recepționate conform indicilor de calitate în baza actului Comisiei respective, inclusiv prin prisma verificării existenței certificatelor de calitate și a documentelor de control a materialelor și pieselor de schimb, iar în cazul lipsei acestora să sisteze efectuarea lucrărilor, obligație pe care reclamantul, în calitate de conducător al Secției, nu a îndeplinit-o (vol. I f.d. 126).

Însă, contrar cerințelor normativ-tehnice reliefate supra, Zavgorodnii Veaceslav a semnat la 24.08.2015 autorizația privind lucrările de reparație a utilajului Secției cazane și turbine prin montarea pachetelor de strat cald și rece a garniturilor de etanșare a preîncălzitorului regenerativ de aer de tip PBII 68, 2A, 2B.

Instanța de recurs notează că, actele normative ce reglementează sfera atribuțiilor de serviciu a reclamantului Zavgorodnii Veaceslav, i-au fost aduse la cunoștință acestuia, fapt certificat prin semnătura aplicată la compartimentul corespunzător (vol. I f.d. 113), dînsul cunoscînd despre faptul că bunurile livrate către SA "TERMOELECTRICA" se recepționează în prealabil, în baza actului de primire a producției (mărfurilor), după analiza indicilor de calitate, concluzie ce confirmă faptul

că reclamantul a comis încălcarea imputată acestuia, deoarece cunoștea că nu este în drept să admită efectuarea lucrărilor cu utilizarea pieselor de schimb ce nu au fost recepționate în modul corespunzător. Prin actul de primire a producției (mărfurilor) după indicii de calitate nr. 48 din 08.10.2015 s-a stabilit că, metalul utilizat la pachetele de strat cald și rece a garniturilor de etanșare a preîncălzitorului regenerativ rotativ livrate în adresa SA "TERMOCOM", cu care s-au efectuat lucrările de reparație admise de reclamant, nu corespund cerințelor de calitate, astfel încât Zavgorodnii Veaceslav a admis efectuarea lucrărilor de reparație a utilajului cu piese de schimb neconforme cerințelor tehnice de calitate (vol. I f.d. 161).

Cerințele tehnice constituie parte integrantă a principiului calității reparațiilor, Zavgorodnii Veaceslav, fiind obligat să gestioneze activitatea secției, inclusiv să asigure funcționarea și fiabilitatea utilajului gestionat, precum și efectuarea calitativă a reparațiilor, atribuții de serviciu care însă au fost executate necorespunzător.

Raționamentele instanței de apel precum că piesele de schimb în litigiu au fost preluate de la depozitul întreprinderii și în acest sens reclamantul era absolvit de responsabilitatea controlului calității pieselor destinate pentru reparație nu pot fi reținute, în condițiile în care depozitul realizează doar păstrarea bunurilor și le eliberează la cerere, iar la data la care a început instalarea pieselor de schimb livrate de ÎCS „Ravelon” SRL acestea nu erau recepționate de întreprindere conform procedurii, pe motiv că nu corespundeau cerințelor de calitate, un act al comisiei de primire lipsind la acea dată.

În această ordine de idei, Colegiul ajunge la concluzia că pretențiile reclamantului cu privire la ilegalitatea ordinului de concediere nr. 980p din 15.10.2015 emis de SA "TERMOELECTRICA" în privința șefului Secției cazane și turbine, Zavgorodnii Veaceslav sunt neîntemeiate și pasibile respingerii, iar potrivit lanțului logic, cerințele aferente - restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, nu vor mai fi supuse examinării în fond.

Totodată, luând în considerare faptul că, în speță s-a constatat că ordinul de concediere contestat de reclamant este legal și întemeiat și având în vedere că acest fapt nu deschide recurentului Zavgorodnii Veaceslav, calea pretinderii reparării prejudiciului moral, Colegiul va respinge recursul declarat de Zavgorodnii Veaceslav.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, iar hotărârea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă a tuturor probelor și stabilirea completă a circumstanțelor cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA "TERMOELECTRICA", a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 și a menține hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Zavgorodnii Veaceslav.

Se admite recursul declarat de societatea pe acțiuni "TERMOELECTRICA".

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavgorodnii Veaceslav împotriva societății pe acțiuni ”TERMOELECTRICA” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu