

## ÎNCHEIERE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Sîrbu Constantin în interesele lui Clim Eugeniu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea acțiunilor ilegale, obligarea emiterii actului administrativ și restituirea taxei

c o n s t a t ă:

Prin mandatul nr.0981886 din 28 iulie 2016 avocatul Sîrbu Constantin a fost împuternicit de Clim Eugeniu să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 05 august 2016 avocatul Sîrbu Constantin a depus în interesele lui Clim Eugeniu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea acțiunilor ilegale, obligarea emiterii actului administrativ și restituirea taxei (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a recunoscut ilegal refuzul Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova de admitere a lui Clim Eugeniu în profesia de avocat.

S-a anulat hotărârea Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat din 03 iunie 2016 în partea respingerii cererii lui Clim Eugeniu de admitere în profesia de avocat.

S-a obligat Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat a Uniunii Avocaților din Republica Moldova să-l admită pe Clim Eugeniu în profesia de avocat.

S-a respins ca nefondată pretenția cu privire la restituirea taxei de 5000 lei ca ilegal impusă a fi achitată de Comisia de Licențiere a Profesiei de Avocat.

Prin mandatul nr.0835550 din 26 octombrie 2016 avocatul Chebac Alla a fost împuternicită de Uniunea Avocaților din Republica Moldova să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.32).

La 29 decembrie 2016 avocatul Chebac Alla a depus în interesele Uniunii Avocaților din Republica Moldova apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 decembrie 2016 (f.d.62).

La 17 februarie 2017 Președintele Curții de Apel Chișinău s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu demers privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad (f.d. 63).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de același grad este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Avocatul Sîrbu Constantin a depus în interesele lui Clim Eugeniu care este judecător în exercițiu la Curtea de Apel Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat.

Colegiul, civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că calitatea reclamantului de judecător a Curții de Apel Chișinău este temei de strămutare a pricinii, fiind calificată ca circumstanță care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei pricini.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoiele legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău și de a strămuta pricina pentru judecarea recursului la altă instanță de același grad la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art. 43, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Chișinău cu privire la strămutarea pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de de avocatul Sîrbu Constantin în interesele lui Clim Eugeniu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Comisiei de Licențiere a Profesiei de Avocat cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea acțiunilor ilegale, obligarea emiterii actului administrativ și restituirea taxei, se strămută pentru judecarea apelului de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan